

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117239227
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117239227.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členov senátu, v spore žalobkyne G. S., nar. XX. N. XXXX, bytom XXX XX H. H., H. XX, právne zastúpenej Advokátska kancelária URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej S. X., nar. XX. N. XXXX, bytom XXX XX H. H., Y. námestie XXXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Františkom Vavračom, advokátom so sídlom AK 974 01 Banská Bystrica, Horná 51, v spore o určenie vlastníckeho práva, o návrhu žalobcov o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 16C/60/2017-32 zo dňa 20. októbra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) v zmysle § 324 ods. 1,2, § 325 ods. 1,2 písm. c/ a d/, § 326 ods.1, § 328 ods.2, § 329 ods.1 veta prvá, a § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C.s.p.“) nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

„Žalovaná je povinná zdržať sa dispozície v podobe predaja, darovania, vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva ako nepeňažný vklad, zriadením práva nájmu, zriadením záložného práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu vo forme zabezpečovacieho prevodu práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom H. H., katastrálny odbor, katastrálne územie H. H., na liste vlastníctva č.XXXX, ako byt č.X o celkovej podlahovej výmere 63,84 m², ktorý sa nachádza vo vchode č.XX, umiestnený na 1. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku C KN s parc.č.XXXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 271m², spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckym podielom k pozemku C KN s parc.č.XXXX/X o veľkosti 6384/133072 vo výlučnom vlastníctve žalovanej (v podiely 1/1), a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej“.

2. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha voči žalovanej určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom daru, a to bytu č.X o celkovej podlahovej výmere 63,84m², ktorý sa nachádza vo vchode č.XX, umiestnenom na 1. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku C KN s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 271m², v podiele 1/1; spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 6384/133072 k celku, vedené v katastri nehnuteľností Okresného úradu H. H., katastrálny odbor, zapísané na LV č.XXXX, Okres: H. H., Obec: H. H., k. ú. H. H.. V čl. VI darovacej zmluvy sa žalobkyňa so žalovanou dohodli, že v nadväznosti na darovaciu zmluvu uzavrú ďalšiu zmluvu, predmetom ktorej bude zriadenie vecného bremena doživotného užívania a bývania v prospech žalobkyne vo vzťahu k darovanej nehnuteľnosti. Žalovaná odňala svojím správaním žalobkyňu právo doživotného bývania

a užívania v darovanom byte na základe vecného bremena, na ktorého zriadení sa v prospech žalobkyne v darovacej zmluve jednoznačne dohodli. Žalobkyňa podložila svoju žalobu tým, že správanie žalovanej je v rozpore s dobrými mravmi, jej správanie voči žalobkyni je hrubé, urážlivé, neúčtivé až agresívne, nekomunikuje s ňou a žalobkyni zabránila užívať darovanú nehnuteľnosť spolu s prístupom k osobným veciam, písomnostiam a cennostiam, ktoré žalobkyni odmietla vydať. Žalovaná sa navyše snaží na viacerých internetových portáloch, ktoré sa zaoberajú realitnou činnosťou, nehnuteľnosť predávať. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že je slobodná, nemá blízku rodinu, v súčasnosti žije v Hospici Ľubietová a že hrozí, že sa stane bezdomovcom, nakoľko rozhodnutím na základe opätovného posúdenia zo dňa 5. augusta 2015 hospic trvá na tom, aby žalobkyňa zariadenie opustila, nakoľko nie je odkázaná na poskytovanie sociálnej služby v zariadení pre seniorov. Súčasťou žaloby vo veci samej bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Prvoinštančný súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo žaloby vo veci samej, z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, k návrhu pripojených listín. Konštatoval, že zo žaloby vyplýva, že došlo k darovaniu predmetnej nehnuteľnosti zo žalobkyne na žalovanú na základe darovacej zmluvy zo dňa 28. septembra 2006. K zriadeniu vecného bremena, ktoré malo byť dodatočne dohodnuté a ktoré vyplývalo z darovacej zmluvy nedošlo, nakoľko žalovaná bránila žalobkyni v doživotnom užívaní nehnuteľnosti.

4. Okresný súd svoje rozhodnutie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie odôvodnil tým, že dospel k záveru, že žalobkyňa základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila, keď sa domáhala, aby súd do rozhodnutia vo veci samej zakázal žalovanej previesť, zaťažiť alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č.XXXX pre k. ú. H. H., a to s prihliadnutím na reálnu možnosť, že žalovaná po obdržaní žalobného návrhu môže darovanú nehnuteľnosť scudziť, či inak s ňou naložiť v úmysle, aby žalobkyni znemožnila domáhať sa vrátenia daru. Súd z odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z pripojených listinných dôkazov vyvodil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala zakázať žalovanej nakladať s predmetom daru. Žalobkyňa pritom podľa záverov súdu prvej inštancie uviedla a preukázala konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo také správanie, či snaha žalovanej, smerujúca k prevodu predmetnej nehnuteľnosti na tretie osoby, resp. k ich zaťaženiu. Žalobkyňa sa domnieva a obáva, že k scudzeniu, zaťaženiu, prevedeniu alebo akémukoľvek inému spôsobu nakladania s nehnuteľnosťou môže dôjsť a že prípadný budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobkyňa svoje domnienky a tvrdenia relevantným spôsobom osvedčila, preto okresný súd považoval žalobu (zrejme malo byť návrh na vydanie neodkladného opatrenia - poznámka odvolacieho súdu) za dôvodnú a preto aj neodkladné opatrenie nariadil až do rozhodnutia vo veci samej. Z konania žalovanej a z toho, že žalovaná sa už snažila nehnuteľnosť na internetovom portáli TOP Reality predávať a tým sťažiť žalobkyni ďalšie užívanie nehnuteľnosti, mal za preukázanú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým navrhla, aby odvolací súd podľa § 388 C.s.p. rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania.

6. Odvolaním napadnuté rozhodnutie považovala žalovaná za nezákonné. Tvrдила, že podstatným pre posúdenie oprávnenosti samotného vydania neodkladného opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalovaná v odvolaní vychádzala z hmotnoprávných predpokladov inštitútu vrátenia daru. Tvrдила, že hmotnoprávne ustanovenie § 630 Občianskeho zákonníka vychádza z dvoch predpokladov, pričom prvým je hrubé porušenie dobrých mravov obdarovaným voči darcovi a členom jeho rodiny a druhým predpokladom je kvalifikovaná výzva darcu voči obdarovanému, ktorým sa domáha vrátenia daru. Žalovaná pritom od žalobkyne nikdy neobdržala žiadnu písomnosť, ani výzvu, ani žalobu, iba rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Výzva na vrátenie daru, obsiahnutá v súdnom spise jej nikdy nebola doručená, na adrese uvedenej vo výzve nebýva už od roku 2011 a o jej novej adrese žalobkyňa vedela. Neodkladné opatrenie upravujúce pomery medzi účastníkmi konania tak nemá relevantný dôvod, nakoľko výzva na vrátenie daru jej nikdy doručená nebola. Žalovaná zároveň namietala, že základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, tieto skutočnosti musia byť pravdivé a zároveň musia hodnoverne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku. Trvanie nároku pritom znamená, že existuje rozhodujúca

skutočnosť, ktorá nárok zakladá a takáto skutočnosť v danom prípade neexistuje, nakoľko nárok na vrátenie daru nevznikol, lebo výzva na jeho vrátenie ako jednostranný právny úkon žalobkyni doručená nebola. Súd tak poskytol ochranu neodkladným opatrením niečomu, čo ako nárok nevzniklo. Žalovaná tiež zdôraznila, že je nepravdivé tvrdenie, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou darovaciu zmluvu v dobrej viere, že následne dôjde k zriadeniu vecného bremena, spočívajúcom v práve žalobkyne užívať darovanú nehnuteľnosť a bývať v nej. Z čl. VI darovacej zmluvy, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou vyplýva, že bola uzavretá inominátna zmluva podľa § 51 Občianskeho zákonníka vo forme záväzkovoprávneho vzťahu, ktorého obsahom bolo právo „...zodpovedajúce doživotnému užívaniu a bývaní v nehnuteľnostiach opísaných v bode I...“. Nešlo o vecné bremeno s vecnoprávnymi účinkami ale o záväzkovoprávny vzťah, ktorý bol dodržiavaný od roku 2006 do roku 2016, kedy žalobkyňa odišla do „hospicu“. Z tohto omylu vychádza aj vydané neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie pritom nemôže byť postavené na klamlivej a nepravdivej skutočnosti. Žalovaná napokon namietala, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva zákonný predpoklad podľa § 324 ods.3 C.s.p., súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie bez toho, aby sa zaoberal zákonom predpokladaným postupom.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1,2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1,2 C.s.p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

8. Podľa §387 ods.1,2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovanej; z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

10. Neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jej právneho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom prípadnom konaní viazaný; súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas (§ 330 ods. 1 C.s.p.). Právna úprava v Civilnom sporovom poriadku pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.); neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený.

11. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu č.1 o celkovej podlahovej výmere 63,84 m², ktorý sa nachádza vo vchode č.XX, umiestnenom na 1. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku C KN s parc.č.XXXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 271m², spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckym podielom k pozemku C KN s parc.č.XXXX/X o veľkosti 6384/133072 vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ktorá nehnuteľnosť je vedená v katastri nehnuteľností Okresného úradu H. H., katastrálny odbor, zapísané na LV č.XXXX, Okres: H. H., Obec: H. H., k.ú. H. H.. Prílohou žaloby bola okrem iného Výzva na vrátenie daru zo dňa 4.10.2017, adresovaná žalovanej na adresu vo D.. Zásilka bola žalobkyni (jej právnomu zástupcovi) vrátená s poznámkou „adresát neznámy“. Podľa čl.VI Darovacej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou ako daryňou a žalovanou ako obdarovanou dňa 28. septembra 2009 „na základe inej zmluvy podľa §-u 51 OZ S. X., rod. C. sa zaväzuje zabezpečiť v prospech p. G. S., rod. S. formou osobného záväzku právo zodpovedajúce doživotnému užívaniu a bývaní nehnuteľností opísaných v bode I. tejto darovacej zmluvy a to na riadne každodenné užívanie a bývanie“. Zo súdneho spisu tiež vyplýva, že súčasnou vlastníčkou daru je žalovaná, ktorá byt ponúkla na predaj prostredníctvom internetového portálu TOP Reality. Následne po podaní žaloby žalobkyňa dňa 19. októbra podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Potom, ako súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, žalobkyňa písomným podaním zmenila petit žaloby a v konaní vo veci samej uplatňuje nárok nasledovne:

„Žalovaná je povinná vrátiť dar, a to nehnuteľnosti evidované Okresným úradom H. H., katastrálny odbor, katastrálne územie H. H., na liste vlastníctva č.XXXX, ako byt č.X o celkovej podlahovej výmere 63,84m², ktorý sa nachádza vo vchode č.XX, umiestnený na 1. Poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku C KN s parc.č.XXXX/X, druh pozemku: Zastavené plochy a nádvoría o výmere 271m², spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckym podielom k pozemku C KN s parc. č. XXXX/X o veľkosti 6384/133072 k celku, žalobkyni ich vypratáním, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

12. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol. Nestotožnil sa s tvrdením žalovanej, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné. Neodkladné opatrenie je procesným rozhodnutím, nerozhoduje sa o ňom o nároku vo veci samej a dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom konaní viazaný. Pri nariadovaní neodkladných opatrení je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa ako darykyňa uzavrela so žalovanou darovaciu zmluvu, v ktorej ustanovení čl. VI sa žalovaná ako obdarovaná zaviazala zabezpečiť v prospech žalobkyne formou osobného záväzku právo zodpovedajúce doživotnému užívaniu a bývaniu v nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom daru. Bolo tiež preukázané, že žalobkyňa v súdnom konaní vo veci samej sa domáha určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, resp. sa domáha vrátenia daru (zmena žaloby pred jej doručením žalovanému). Zároveň je preukázané a žalovaná to v podanom odvolaní ani nepoprela, že podnikla konkrétne právne úkony, smerujúce k predaju nehnuteľností (inercia), ktorá bola predmetom daru. Na základe takto zistených skutočností sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o potrebné dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, predaj alebo iná dispozícia s nehnuteľnosťou môže spôsobiť, že prípadný budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený. V danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia; pre jeho vydanie v danom prípade postačuje, že právo žalobkyne vo vzťahu k darovanej nehnuteľnosti je ohrozené.

13. Žalovaná v podanom odvolaní namietala nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a tvrdila, že nárok na vrátenie daru nevznikol, nakoľko jej nebola doručená výzva na vrátenie daru, pričom neodkladným opatrením môže byť poskytnutá ochrana len nároku, ktorý trvá. V tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť (na ktorú poukázala aj žalovaná), že žalovaná vychádzala z hmotnoprávnych predpokladov, uvedených v § 630 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vrátenia daru je kvalifikovaná výzva darcu. Hmotnoprávnymi predpokladmi dôvodnosti nároku sa bude súd zaoberať v konaní vo veci samej. Je potrebné však poukázať na skutočnosť, že aj z listu vlastníctva, obsiahnutého v súdnom spise, na ktorom je zapísané vlastníctvo žalovanej k predmetu daru, je žalovaná ako účastníčka právneho vzťahu identifikovaná menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou, ktorá je uvedená ako: I. XXX/XX, D.. Žalobkyňa tak konala v dôvere vo verejnú listinu (list vlastníctva) a zaslanie výzvy na vrátenie daru na adresu uvedenú v liste vlastníctva jej nemožno vyčítať. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pre účely nariadenia neodkladného opatrenia ale nie je nevyhnutné splnenie hmotnoprávnych predpokladov pre vrátenie radu, ale postačuje osvedčenie základných skutočností o dôvodnosti a trvaní nároku.

14. Rovnako nie je podstatné, či právo doživotného užívania bolo v darovacej zmluve dojednané ako vecné právo, alebo ako záväzok obdarovanej. Podstatná pre účely neodkladného opatrenia je skutočnosť, že z ustanovení darovacej zmluvy takéto právo vyplývalo, toto právo v súčasnosti realizované nie je, žalobkyňa predmet daru, ku ktorému sa toto právo viazalo neužíva a zároveň, že nároky vyplývajúci z darovacej zmluvy (právo na vrátenie daru) žalobkyňa uplatnila v súdnom konaní. Podstatná pri neodkladnom opatrení v tomto smere je obava žalobkyne, že prípadný budúci výkon rozhodnutia by bol ohrozený, ktorú obavu osvedčila preukázaním zamýšľaného predaja bytu, ktorý bol predmetom daru.

15. Neobstojí ani námietka žalovanej, že súd prvej inštancie sa neriadil ustanovením § 324 ods.3 C.s.p.. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods.1 C.s.p.). Žalobkyňa v konaní vo veci samej neuplatňuje voči žalovanej žiaden taký nárok, predmetom ktorého by bola peňažná pohľadávka a ani existencia takejto pohľadávky žalobkyne voči žalovanej zo súdneho spisu nevyplýva. Okresný súd tak nepochybil, pokiaľ nariadil neodkladné opatrenie bez toho, aby skúmal, resp. odôvodňoval vhodnosť dosiahnutia účelu zabezpečovacím opatrením.

15. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam aj odvolací súd, v zhode so súdom prvej inštancie mal za to, že bol dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako bol navrhnutý žalobkyňou. Z uvedeného dôvodu, stotožniac sa s odôvodnením okresného súdu, odvolací súd neprihliadol na odvolacie argumenty žalovanej a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1,2 C.s.p.), nevidiac dôvod na jeho zmenu (§ 388 C.s.p.) ani na jeho zrušenie (§389 C.s.p.).

16. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, ako je to i v tomto prípade, keďže bol návrh podaný spolu so žalobou vo veci samej; o náhrade trov konania, spojených s týmto procesným úkonom, bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej (§262 ods.1 C.s.p.); z tohto dôvodu nebolo o trovách konania rozhodnuté ani odvolacím súdom.

17. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).