

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/244/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717201344  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3717201344.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu Q. A., bytom M. XX, W. A., zastúpeného Združenie na ochranu práv občana - AVES so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO 50 252 151, proti žalovanému AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933 PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu, proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26. apríla 2017, č. k. 7Csp/24/2017-31, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením žalobu na obnovu konania, ktorou sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7Ro/254/2014, skončeného vydaním platobného rozkazu č.k. 7Ro/254/2014-20 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2015, odmietol s poukazom na ust. § 413 ods. 1 písm. a/ CSP ako podanú oneskorene. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.
2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
3. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a konanie zastaviť podľa § 391 ods. I CSP.
4. V danej veci sa žalobca proti žalovanému, ktorého označil ako obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933 PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7Ro/254/2014.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 72 CSP na konanie právnickej osoby pred súdom sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu.

10. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Z ustanovenia § 161 CSP vyplýva, že súd je povinný skúmať existenciu procesných podmienok ex offa, v ktoromkoľvek štádiu súdneho konania. Kedykoľvek v priebehu konania súd zistí nedostatok procesnej podmienky, postupuje podľa toho, či sa jedná o nedostatok procesnej podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí uznesením konanie zastaviť.

12. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou vadou konania v prípade, ak táto vada existuje už od momentu začatia konania. Ak súd zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania, indikuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania.

13. Procesnú subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý vo sfére práva hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Právnická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojim vznikom, t.j. spravidla konštitutívnym zápisom do obchodného registra alebo iného zákonom určeného registra (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a zaniká výmazom z tohto registra (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka), t.j. právnická osoba stráca spôsobilosť na práva a povinnosti svojim zánikom.

14. Z úradnej činnosti odvolacieho súdu (Spr. 333/2016 vedenej na Krajskom súde v Trenčíne) bolo zistené, že obchodná spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933 PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo bola vymazaná z obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou pod číslom 56007043 ku dňu 19.10.2016. K uvedenému dňu táto právnická osoba prestala existovať v dôsledku zlúčenia k 18.10.2016 s obchodnou spoločnosťou AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933 PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo.

15. Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že ak žalobcom v žalobe označený žalovaný zanikol výmazom z obchodného registra pred začatím konania, čo je i prípad danej veci, žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom konania (stranou sporu) a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Nemožno ho odstrániť ani opravou, alebo doplnením, výzvou podľa § 129 CSP (predtým § 43 ods. 1 O.s.p.), pretože nejde o vadu konania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, ani postupom podľa § 64 CSP (predtým 107 O.s.p.), nakoľko spôsobilosť byť účastníkom konania stratil žalovaný ešte pred začatím konania. Neprichádza do úvahy ani zámena účastníkov alebo prístupenie do konania podľa § 79, § 80 CSP (predtým 92 O.s.p.), pretože takýto postup je možný len za predpokladu, že žalovaný, ku ktorému alebo na ktorého miesto má vstúpiť niekto iný mal spôsobilosť byť účastníkom konania v čase jeho začatia (R/65/1996).

16. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný zanikol (bol zrušený) pred začatím tohto súdneho konania (konanie začalo dňa 13.02.2017 doručením žaloby na súd), ku dňu 19.10.2016 bol vymazaný z príslušného obchodného registra, je daný neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky tohto súdneho konania, spočívajúci v tej skutočnosti, že žalovaný označený žalobcom nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým ani procesnú subjektivitu.

17. Z tohto dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. a/, §391 ods. 1 CSP, nakoľko neboli splnené procesné podmienky, za ktorých môže odvolací súd vo veci konať. Ide o jediný prípad, kedy odvolací súd nie je viazaný odvolacími dôvodmi a na splnenie procesných podmienok musí prihliadať ex offa.

18. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).