

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200163
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200163.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. Y., narodeného XX. M. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa G. Y., narodenej XX. marca Q., trvale bytom C., S. XX, a M. Y., narodeného XX. V. XXXX, trvale bytom H., toho času bytom S. N., XX J. J., J., Z., DN XXXRX, právne zastúpeného JUDr. Dagmar Burdovou advokátkou so sídlom AK Liptovský Mikuláš, Garbiarska 2583, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2018 sa otec maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil Rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/41/2012-163 zo dňa 08.01.2013 vo výroku II. tak, že maloletého zverí do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka potrebu svojho maloletého syna, a to možnosti s otcom komunikovať telefonicky alebo formou skype ignoruje a počnúc mesiacom september 2017 zámerne bráni maloletému v komunikácii s otcom. Otec preto zvolil formu komunikácie so svojím maloletým synom písaním listov, ktoré posielal do Základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. Matka na otcove sms správy ohľadne maloletého syna vôbec nereaguje. Otec sa telefonicky informuje u triednej učiteľky maloletého syna o jeho prospechu a správaní. Dozvedel sa, že maloletý chodí do školy nepripravený a zhoršil sa v prospechu. Preto otec opakovane žiadal matku aby dovolila maloletému synovi komunikovať s ním cez skype, aby sa mohol so synom učiť. Matka tento návrh otca odmietla.

2. Nakoľko matka odmietala poskytnúť otcovi adresu ich pobytu v C., ktorú otec potreboval poznať z dôvodu, aby vedel, kde si má maloletého syna prevziať na dobu určenú v Rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/185/2015 zo dňa 13.09.2016 (od 28.12. do 05.01.), bol otec nútený obrátiť sa so žiadosťou o súčinnosť na ÚPSVR v Brezno. Pri preberaní maloletého syna v stanovenom čase (dňa 28.12.2017) matka so svojím partnerom C. Z. nútili maloletého syna aby otcovi povedal, že ho už nemá rád a nechce sa s ním stretávať. Syn to otcovi odmietol povedať a následne oznámil matke, že otca má rád a chce sa s ním stretávať.

3. Počas pobytu maloletého u otca v čase od 28.12.2017 do 05.01.2018, ktorý strávili u rodiny v Liptovskom Hrádku sa otec od maloletého dozvedel, že ho spolužiaci v škole, ktorú navštevuje, šikanujú (hádžu ho o stenu, nadávajú mu). Maloletý prosil matku, aby mohol chodiť do základnej školy v Brezne. Matka sa mala vyjadriť, že ho šikanovať môžu aj v inej škole. Otec preto požiadal riaditeľku Základnej školy v Hronci, aby túto vec prešetrila a šikane maloletého M. zabránila.

4. Maloletý sa otcovi opakovane sťažoval, že ho veľmi trápi, keď matka na otca sústavne slovne útočí, hovorí o otcovi iba zle a klame ho. Pretože nechcel, aby ho matka alebo jej priateľ opakovane nútili povedať otcovi, že ho nemá rád, vypol si počas pobytu u otca mobilný telefón. Preto otec pravidelne informoval matku formou sms správ, že syn je v poriadku. Pre celú rodinu bolo zarážajúce, keď sa dňa 03.01.2018 vo večerných hodinách dostavila do bytu otcovho svokra policajná hliadka s tým, že dostali hlásenie od matky, že táto má podozrenie, že maloletý bol otcom unesený do Anglicka. Maloletý začal veľmi plakať a zo strachu, že ho príslušníci PZ odvedú ku matke do Hronca, začal sa v byte skrývať. Až na dohovorenie otca, že „toto sú dobrí ujoovia policajti, tých sa nemusíš báť“ maloletý syn sa trochu upokojil a sám povedal príslušníkom PZ, že on sám nechcel rozprávať s mamou. Po odchode príslušníkov PZ maloletý veľmi plakal a neustále opakoval: „prečo mi toto mama robí“. Následne sa dožadoval u otca, aby si ho zobral k sebe do Anglicka, lebo on už k mame nechce ísť. Otec podotkol, že napriek povinnosti matky uloženej jej súdom, a to, že matka je povinná odovzdať otcovi maloletého spolu s cestovným pasom a medzinárodným preukazom poistenca, túto povinnosť matka ignorovala a maloletého odovzdala otcovi bez uvedených dokladov.

5. Dňa 04.01.2018 maloletý telefonicky oznámil matke, že „zajtra prídem“ a následne poslal matke sms správu: „Chcem si užiť pár posledných hodín prázdnin“. Dňa 05.01.2018 sa maloletý po ceste z Liptovského Hrádku do Hronca vyjadril, že to je akoby šiel na pohreb. Otec spolu s manželkou sa snažili maloletého upokojiť a rozveseliť. Začali si robiť plány na jaré prázdniny a otec presviedčal maloletého, že nech sa udeje čokoľvek a matka znovu bude brániť v ich komunikácii, príde pre syna dňa 17.02.2018. Dve a pol hodiny po odovzdaní maloletého matke v Hronci, dostal otec od maloletého sms správu s textom : „Pomoc“, a to dvakrát po sebe. Otec obratom opakovane telefonoval na synov aj matkin mobil ale neúspešne. Nakoľko bol vzdialený od Hronca cca 150 km a telefonicky nedokázal zistiť, čo sa maloletému stalo, otec v strachu o maloletého telefonoval na OO PZ Podbrezová, kde príslušníkovi PZ objasnil situáciu a požiadal ho o prešetrovanie, následne dostal od neho správu, že maloletý bol uplakáný ale v poriadku a matka sa mala vyjadriť, že tú sms správu poslal, preto lebo mu otec chýba. Otec od odovzdania maloletého matke dňa 05.01.2018 ,okrem spomínaných sms správ, opakovane nemôže so synom komunikovať, pretože mobilný telefón maloletého sa javí ako „nedostupný“.

6. Otec poukázal na to, že matka ignoruje návštevy u detskej logopedičky, ktoré vybavil otec z dôvodu synovej zlej výslovnosti. Rovnako ju nezaujímajú ortopedické problémy maloletého (tzv. spadnuté klenby na dolných končatinách). Počas letných prázdnin, kedy bol maloletý u svojho otca, tento mu zadovážil jednak ortopedické topánky ako aj špeciálne vložky do topánok. Otec požiadal matku, aby s maloletým chodila na pravidelné kontroly, matka tak neučinila. Od pani I. N. (nevlastnej starej mamy maloletého) sa otec dozvedel, že oblečenie, ktoré kúpil maloletému, matka predala rómskej občianke za 20,- Eur.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností má otec za to, že v prípade maloletého ide o syndróm CAN, kde okrem zanedbávania dieťaťa matkou ide hlavne o jeho psychické týranie. Otec uviedol, že samotný maloletý sa vo svojom veku 11 rokov dožaduje svojho zverenia do osobnej starostlivosti otca, pričom prejavil vôľu stretávať sa s matkou v rovnakej miere ako Okresný súd Brezno upravil vo svojom rozsudku sp. zn. 8P/185/2015 zo dňa 13.09.2016 styk s otcom. Otec je pripravený okamžite prevziať starostlivosť o maloletého a zabezpečiť mu spokojný domov a pocit bezpečia.

8. Konajúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so správou zo sociálneho zisťovania zo dňa 24.01.2018 a s opatrovníckym spisom maloletého a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/41/2012-163 zo dňa 08.01.2013 bolo manželstvo otca a matky rozvedené na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Brezno pod č.k. 8P/185/2015-132 zo dňa 13.09.2016 bola zmenená úprava styku otca s maloletým.

10. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Brezno ako ustanovený kolízny opatrovník maloletému dňa 29.01.2018 doručil súdu správu zo sociálneho zisťovania zo dňa 24.01.2018. Súd z danej správy zistil, že matka maloletého uviedla, že nie je pravdou, že by maloletému zakazovala kontaktovať sa so svojím otcom. Podľa jej vyjadrenia si mal maloletý kontakty z telefónu vymazať sám, rovnako sám si odinštaloval aplikácie Messenger a Skype, nakoľko mu tieto aplikácie zaberali veľa miesta v telefóne. Matka uviedla,

že maloletý sa vyjadril, že aj keď sa mu nechcelo s otcom volať, otec sa mu v telefóne vysmial, že je to len preto, že matka stojí za ním a hovorí mu, čo mu má do telefónu povedať.

11. Čo sa týka zhoršeného prospechu maloletého v škole a toho, že do školy chodí nepripravený matka uviedla, že na začiatku školského roka sa síce v škole jeho prospech trochu zhoršil, čo však súviselo s prechodom maloletého na druhý stupeň. Následne, ako sa zoznámil s novými učiteľmi, zistil, ktorý učiteľ čo vyžaduje, opravil si známky, ktoré má teraz určite lepšie. Na polročnom vysvedčení bude mať len dve trojky a to z biológie a matematiky. Matka uviedla, že od začiatku školského roka ju otec maloletého nekontaktoval ohľadom toho, aby mu dovolila kontaktovať sa s maloletým cez skype. Naposledy ju o to žiadala na začiatku predchádzajúceho školského roka, t.j. v školskom roku 2016/2017, kedy bol maloletý štvrták. Podľa vyjadrenia matky, ona s tým, aby sa maloletý kontaktoval s otcom prostredníctvom skype-u súhlasila, avšak, aby sa s ním otec cez skyp učil nesúhlasila. Ako uviedla, sama videla, že maloletý sa počas komunikácie s otcom cez skype hrá na telefóne, a aj tak by ho nevnímal, čo ho chce otec naučiť. To, aby maloletý s otcom komunikoval prostredníctvom skype-u, prípadne mu telefonoval nemala nikdy výhrady. Uviedla, že raz sa stalo aj to, že maloletý si kartu z telefónu vybral, hodil ju do koša a povedal, že s otcom viac telefonovať nechce. Podľa vyjadrenia matky si raz otec s maloletým robil domácu úlohu cez skype cca 1,5 hodiny, ktorú si bežne maloletý urobí za 10 minút, následne mu otec na to povedal, že sa nemusí učiť denne veľa, stačí sa mu učiť denne chvíľu.

12. Čo sa týka toho, že by matka otcovi odmietla poskytnúť adresu ich súčasného pobytu v Hronci, matka uviedla, že to určite nie je pravdou. Podľa jej vyjadrenia, sám maloletý otcovi povedal, kde ho má v Hronci vyzdvihnúť. Matka uviedla, že nie je pravdou, že by syna nútila, aby otcovi povedal, že ho už nemá rád a nechce sa s ním stretávať. Podľa jej vyjadrenia práve súčasná manželka otca maloletého sa maloletého, keď ho dňa 28.12.2017 prišli prevziať do Hronca opýtala, či ich on má rád, chce k nim chodiť, a či sa chce s nimi vôbec stretávať. Jediné, čo matka maloletému povedala, je to, aby povedal otcovi to, čo hovorí im doma. Matka uviedla, že súčasná manželka otca maloletého sa k nej a jej priateľovi počas prevzatia maloletého na pobyt k otcovi maloletého obrátila a uviedla, že oni sa vôbec nemusia o maloletého zaujímať, rovnako sa s maloletým nemusia stretávať, každý mesiac pošlú matke maloletého 100,- Eur a nič iné ich zaujímať nebude.

13. Matka maloletého ďalej uviedla, že je pravdou, že sa jej maloletý opýtal, či by mohol chodiť do inej školy, a ako je to na iných školách. Ona mu vysvetlila, že deti a učitelia fungujú rovnako na každej škole, a ak má problémy v škole, tieto je potrebné riešiť a nie pred nimi utekať. Podľa vyjadrenia matky, v škole majú po vstupe do budovy „schránku dôvery“, do ktorej môžu dávať všetky podnety a vyjadriť svoju nespokojnosť. Následne tieto podnety rieši riaditeľka školy. Maloletý matke uviedol, že takýto list napíše aj on, do dnešného dňa však list do uvedenej schránky v škole nehodil. Matke ešte pred zimnými prázdninami povedal, že tak urobí až v januári, keď po prázdninách pôjdu opäť do školy. Matka uviedla, že keď sa od syna dozvedala, že mu v škole ubližujú, okamžite to bola v škole riešiť. Triedna učiteľka sa následne s deťmi dohodla na anonymnej ankete, kde každé dieťa z triedy napísalo na lístok kto, koho a akým spôsobom najčastejšie v triede šikanuje.

14. Matka v rozhovore ďalej uviedla, že je síce pravdou, že maloletého neodovzdala otcovi s platným cestovným pasom a medzinárodným preukazom poistenca. Bolo to z dôvodu, že otec maloletého matke povedal, že s maloletým ostáva na Slovensku a počas vianočných sviatkov s ním do Anglicka necestuje. Podľa jej vyjadrenia políciu volala len preto, aby vedela, kde sa otec s maloletým na Slovensku nachádza, a či je maloletý v poriadku, keďže jej otec odmietol povedať, kde s ním odchádza.

15. Čo sa týka kontaktu maloletého s otcom od jeho príchodu z vianočných prázdnin t.j. odo dňa 05.01.2018, matka uviedla, že je pravdou, že maloletý v kontakte s otcom nebol. Maloletý sa podľa vyjadrenia matky s ocom telefonicky nekontaktoval, nie je to však preto, že by mu to zakázala, ale preto, že sám maloletý to nechce. V škole mali v poslednom období takmer každý deň písomky, veľa sa musel učiť. Taktiež dostal vzhľadom k neprimeranému správaniu od návratu z vianočných prázdnin u otca trest a to zákaz používať a hrať sa na tablete a telefóne. Podľa jej vyjadrenia, ani raz počas tohto zákazu neprišiel maloletý za ňou a nežiadal od nej, že sa chce s otcom porozprávať, aby mu to umožnila. Ako uviedla, nemá dôvod, aby mu na ten čas, pokiaľ chce maloletý telefonovať s otcom, telefón mu neposkytnúť. Matka uviedla, že hodinky, ktoré dostal maloletý ako darček od otca má v súčasnosti odložené.

16. Matka maloletého sa taktiež vyjadrila aj k návštevám a kontrolám maloletého na logopédii a ortopédii. Podľa jej vyjadrenia pri detskej logopedičke MUDr. Erbertovej boli od začiatku tohto školského roka dvakrát. Maloletý mal na doma určené cviky, ktoré však doma odmieta cvičiť, respektíve cvičí len tie ľahšie. Vzhľadom na to, že maloletý nechcel cvičiť cvik podľa neho ťažší, sa matka rozhodla a zavolała lekárke, že na dohodnutú kontrolu s maloletým nepríde, nakoľko dala maloletému ešte čas na cvičenie. S lekárkou sa dohodla, že len čo maloletý aj ten ťažší cvik precvičí, objedná ho na kontrolné vyšetrenie. Podľa vyjadrenia matky maloletého toho času maloletý cvičí cviky pravidelne, takmer každý večer pred spaním. Ohľadom ortopedických problémov matka uviedla, že je pravdou, že má maloletý padnuté klenby na nohách. Ako uviedla, ortopéd maloletému predpísal ortopedické vložky, ktoré maloletý nosí pravidelne v topánkach, v škole si ich prekladá do prezúvok. Podľa vyjadrenia matky ho to však nijakým spôsobom neobmedzuje v pohybe, pri chôdzi, v škole na telesnej výchove riadne cvičí. Lekárka pre deti a dorast MUDr. Auxtová uvádza, že spolupráca s matkou je dobrá, liečebný režim ako aj pokyny dodržiava.

17. Čo sa týka oblečenia, ktoré údajne mala predať rómskej občanke za 20,- Eur, matka sa vyjadrila, že uvedené nie je taktiež pravdou. Oblečenie, ktoré otec maloletému kúpi, maloletý riadne nosí. Až keď z oblečenia maloletý vyrastie, ho ona dá známym (nie predá), prípadne tým, ktorí by ho potrebovali a majú menšie deti ako je maloletý.

18. Matka v rozhovore ďalej uviedla, že maloletému prišiel predvčerom, t.j. dňa 24.01.2018 do školy balík od otca. Podľa vyjadrenia matky, maloletý po návrate zo školy ukázal matke celý obsah balíka, v ktorom okrem darčiek od otca boli aj dva listy. V jednom liste prial otec maloletému všetko najlepšie k narodeninám a pod. a druhý list bol v obálke, na ktorej bolo napísané „M. nikomu neukazuj, čo je vo vnútri, vyber si to keď budeš sám! !“. matka následne kolíznemu opatrovníkovi odovzdala fotokópie listov, obálky, v ktorej bol list uložený spolu so sim kartou, ktorá sa nachádzala vo vnútri obálky. Uviedla, že mala v pláne ísť na ÚPSVR Brezno (ďalej aj ako „úrad“), nakoľko sa domnieva, že takéto správanie otca, ktorým maloletého učí zámerne klamať, podvádzat' a zatajovať skutočnosti, nie je normálne.

19. Matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do starostlivosti otca. Uviedla, že jej bývalý partner ju len očierňuje, neustále na ňu podáva na úrad podnety, že sa riadne o maloleté deti nestará. Podľa jej vyjadrenia sa správa bezočivo aj k maloletému a to tým, že mu hovorí zlé veci na ňu ako matku. Maloletý jej mal povedať, že mu jeho otec povedal, že „ju zožerie aj s botami“. Maloletý nechápal, čo mu to otec vlastne hovorí. Taktiež mal maloletému povedať, že je jedno, čo jeho matka hovorí, že nikoho nezaujímá, čo ona hovorí. Matka maloletého uviedla, že potom si maloletý myslí, že ju nemusí poslúchať, a keď mu to povie otec, tak je to určite pravda. Podľa vyjadrenia matky maloletého sa maloletý, vždy keď sa vráti z pobytu u otca správa zle. Odmieta sa s nimi rozprávať, odvráva jej. Takto sa správa cca jeden týždeň, potom sa situácia v ich rodine ukludní a maloletý sa správa tak, ako sa správať má. Tak tomu bolo aj teraz, keď sa maloletý vrátil od otca dňa 05.01.2018. Situácia v ich rodine bola natoľko vyhrotená, že matka dňa 08.01.2018 požiadala úrad o pomoc pri riešení špecifickej situácie a to prekonania negatívneho správania dieťaťa ako reakcie dieťaťa po návrate z prázdnin u otca. Matka uviedla, že maloletý zavolał na ňu policajtov prostredníctvom svojho otca, ktorému napísal sms-ku, že mu ubližuje. Maloletý policajtom povedal, že mu nikto neubližuje, on len chce ísť k otcovi, je mu smutno. Matka uviedla, že jej na maloleťom veľmi záleží a ak chce maloletý žiť a bývať s otcom, ona mu v tom brániť nebude, len nech je to z jeho strany definitívne rozhodnutie. Vzhľadom na to, že sa maloletý odmietal s matkou o tom rozprávať, žiadala matka úrad o spoluprácu pri riešení tejto situácie, aby bolo nestranné zistené, čo vlastne maloletý naozaj chce, aby mu vedela pomôcť.

20. V školskom prostredí v Základnej škole Jaroslava Simana vo Valaskej bol dňa 26.01.2018 vykonaný rozhovor s maloletým. Súd z pripojenej správy zistil, že maloletý odpovedal na otázky bezprostredne, bol vysmiaty, v momente polozenia akejkoľvek otázky, vedel ihneď reagovať. Hneď v úvode rozhovoru uviedol, že práve mal hodinu hudobnej výchovy. Tento predmet nemá veľmi rád, lebo nevie spievať. Vysvedčenie bude mať dobré, určite bude mať trojku z matematiky, tej veľmi nerozumie a asi aj z biológie. Majú dosť prísneho pána učiteľa, ktorý ich učí biológiu, veľa od nich vyžaduje, teraz už vie, čo sa má na jeho hodiny učiť. Ďalej uviedol, že pokiaľ niečomu nerozumie hlavne z matematiky ale aj ostatných predmetov, mama mu to vysvetlí, učia sa spolu. V škole má najradšej anglický jazyk, ktorý najskôr nevedel, potom ho to začalo baviť a začal sa ho učiť sám. Keď je pri otcovi v Anglicku, tak sa po anglicky aj v obchodoch dorozumie. Uviedol, že cez prázdniny, keď bol s otcom, mu bolo dobre. Boli v Tatrlandii, u nevlastného bratranca O. v Liptovskom Hrádku. Ďalej uviedol, že keď je pri otcovi v Anglicku, buď sú doma, alebo idú na výlet, prípadne na prechádzku. Uviedol, že jeho otec býva na dedine, je tam kľud. Na

otázku, komu by chcel byť zverený do starostlivosti, maloletý uviedol, že teraz má také obdobie a cíti to tak, že chce bývať s maminou a so sestrou. Predtým, keď otca len spoznával (prvé dva roky), vtedy chcel aj bývať s otcom, aby ho lepšie spoznal. Teraz je to však tak, že otca má rád, ale nechce u neho bývať. Chce k nemu chodiť, tak ako doteraz, cez prázdniny. Doma pri mame mu je dobre, mamina je podľa jeho vyjadrenia dobrá, nekričí na nich a ak aj zakričí, tak len preto, že ju so sestrou neposlúchajú. Maloletý uviedol, že keď sa vrátil od otca z prázdnin, tak sa k mame správal zle, povedal jej, čo jej povedať nemal. Teraz vie, že to nebolo správne, mamina bola z toho aj smutná. Bližšie konkretizovať, čo matke povedal, odmietol uviesť. Podľa vyjadrenia maloletého, je mu vždy, keď ide od otca za ním smutno, trvá to tak týždeň, potom sa to vždy upraví. Uviedol, že ako sa vrátil z prázdnin u otca, s ním netelefonoval. Je to preto, lebo sa nesprával najlepšie, tak ako trest a ponaučenie nemá teraz techniku (tak nazval tablet a telefón) pri sebe. Od mamy si telefón nepýta, aby mohol s otcom telefonovať. Uviedol, že mama mu nezakazuje s otcom telefonovať. On sám, ako uviedol má obdobia, keď sa otcom nechce rozprávať. Potom dodal, že už by ale bolo na čase, aby mu mamina tú techniku vrátila, hlavne na hranie a následne na to usmial. Ako uviedol, s ocinom bude najbližšie cez jaré prázdniny. Otec mu v liste, ktorý dostal aj s balíkom do školy napísal, že po neho príde. Pôjde s ním do Anglicka. Už sa aj teší, lebo ocino mu povedal, že si kúpil nové auto - cabriolet, čierne s bielymi sedačkami. Vie, ako také auto vyzerá, ale chce ho vidieť na živo. V tom balíku, ktorý mu otec poslal do školy mal. peračník, knihu - legové nálepky ninjago, nálepky na mobil Starwars. Všetko ukázal aj mamine, keď prišiel domov. Maloletý ďalej uviedol, že je pravdou, že mu v škole robili zle. Teraz je už podľa jeho vyjadrenia všetko OK. Jemu robil zle Z. D., ktorý robil zle aj ostatným deťom, povyšoval sa nad nimi. Ten sa už k nemu a aj ostatným deťom správa dobre, občas sa cez prestávku aj porozprávajú.

21. Riaditeľka školy uviedla, že maloletý patrí medzi priemerných žiakov. Tak ako väčšina detí, aj on mal na začiatku školského roka problémy s učením. Nie je to však tým, že by sa neučil, skôr to súviselo s prechodom na druhý stupeň. Uviedla, že podľa výpisu klasifikácie za I. polrok prospel maloletý veľmi dobre, s priemerom známok 1,67. Uviedla, že maloletý chodí do školy vždy načas, neospravedlnené hodiny nemá, vždy má pomôcky, ktoré potrebuje na vyučovanie. Podľa jej vyjadrenia je pravdou, že otec sa na maloletého informuje telefonicky. Uviedla, že otcovi dali prihlasovacie údaje do internetovej žiackej knižky maloletého, kde si otec môže prezerať jeho vzdelávacie výsledky z jednotlivých predmetov ako aj prípadne uvedené poznámky. Čo sa týka šikanovania maloletého spolužiakmi, na to školu upozornil otec maloletého. Vzhľadom na to, že maloletý nepovedal triednej učiteľke, kto mu v triede robí zle, rozhodla sa to triedna učiteľka vyriešiť tak, že deťom urobila anonymnú anketu, v ktorej mali deti na lístok napísať, čo si myslia kto v ich triede, ako a koho šikanuje. Zo všetkých odovzdaných lístkov vyšli dve mená v triede, ktoré deťom ubližovali. Na lístkoch nebol uvedený len maloletý. Triedna učiteľka všetky deti v triede poučila, že takéto správanie nie je v súlade s dobrými mravmi, problém v triede uzatvorili pohovorom s uvedenými žiakmi ako aj predvolaním rodičov do školy. Riaditeľka školy konštatovala, že pohovor s uvedenými žiakmi viedol k náprave.

22. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania poukázal na to, že otec opakovane v krátkych časových intervaloch podáva u nich oznámenia o nestarostlivosti matky, tieto sa však nikdy nepotvrdili. V súčasnosti takýto podnet úrad opäť rieši, nakoľko otec maloletého e-mailom dňa 25.11.2017 nahlásil nestarostlivosť zo strany matky ako aj bráneniu kontaktu so synom zo strany matky. Následne svoje podanie doplnil o ďalšie informácie, ktoré sa dozvedel od pani N., ktorá je starou matkou maloletej Z., sestry maloletého. Z doposiaľ doručených správ, vykonaného sociálneho zisťovania v rodine ako aj vykonaného rozhovoru s matkou a maloletými deťmi M. a Z., bola v rodine maloletých detí predbežne stanovená miera ohrozenia - bez ohrozenia.

23. Úrad konštatoval, že v starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Starostlivosť o maloletého je na dobrej úrovni. Úrad poukázal na to, že maloletý sa správa situačne. V prípade nutnosti sa prikláňa na stranu rodiča, s ktorým aktuálne trávi čas.

24. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 26.01.2018 súd zistil, psychologička konštatovala, že v kontakte s otcom je maloletému venovaná intenzívna, no len dočasná pozornosť z otcovej strany počas osobného kontaktu, ktorá je striedaná obmedzenými možnosťami komunikácie prostredníctvom sociálnych sietí. Uvedené spolu s neúplnými informáciami poskytnutými maloletému umocňuje v jeho prežívaní pocity neistoty. Maloletý je zmätený zo svojich emócií a afektovaných reakcií. Pozitívny je u neho posun vo vnímaní aktuálnej situácie a problémov v komunikácií medzi matkou a otcom. Postupne si dokáže vytvoriť samostatný názor. Matka dostatočne dokáže vnímať potreby

maloletého, byť maloletému oporou, no je potrebné, aby maloletý dostával kompletne informácie od oboch rodičov, a aby jemu poskytované informácie boli výsledkom dohody rodičov. Ďalšia psychologická intervencia pre matku a maloletého nie je nutná.

25. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

26. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

27. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

30. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

31. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

32. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

33. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

34. Vykonaným dokazovaním súd podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nezistil. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v rodine maloletého bolo viackrát vykonané sociálne šetrenie za účelom preverenia adekvátnej starostlivosti matky maloletého o maloletého, pričom sa ani raz nepotvrdilo zanedbávanie starostlivosti. Naposledy bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky dňa 26.01.2018, keď kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky, kolízny opatrovník konštatoval, že starostlivosť matky o maloletého je na dobrej úrovni. V rámci sociálneho šetrenia bol vykonaný aj rozhovor s maloletým, maloletý sa pri rozhovore správal bezprostredne, spontánne odpovedal na otázky. Na otázku, komu z rodičov by chcel byť zverený do starostlivosti, podľa súdu maloletý jasne vyjadril svoj názor, keď uviedol, že by chcel byť v starostlivosti matky a k otcovi chodiť, tak ako doteraz, na prázdniny. Psychologička pôsobiaca na ÚPSVaR Brezno pritom konštatovala, že maloletý si už dokáže vytvoriť vlastný názor. Zároveň konštatovala dostatočné vnímanie matky na potreby maloletého.

35. Súd poznamenáva, že v posudzovanom konaní sa ukázal rozdielny pohľad rodičov na situácie, ktoré vznikajú v súvislosti so starostlivosťou a výchovou o maloletého a odovzdávaním maloletého na styk s otcom. Je potrebné, aby v prípade, že vznikne medzi rodičmi maloletého nedorozumenie, aby ho títo dokázali vyriešiť zmierlivo, bez zaťažovania maloletého do konfliktu a bez riešenia situácie prostredníctvom orgánu policajného zboru. Je nevyhnutné, aby otec matku informoval, v prípade, že mieni ísť s maloletým do zahraničia a na druhej strane je povinnosťou matky, aby maloletému pripravila všetky cestovné doklady. Pokiaľ ide o správanie maloletého po vrátení sa k matke od otca, súd nevidí nič neobvyklé na tom, že maloletý svoje chovanie zmení. Uvedené je podľa súdu dôsledkom zmeny prostredia za krátke obdobie, ktorú musí maloletý spracovať. Zároveň, je podľa súdu pochopiteľné, že keď sa maloletý s otcom cíti dobre, ťažko sa mu od neho odchádza, nemusí to ale znamenať, že k matke nechce ísť, že ju nemá rád. Tento záver platí aj opačne. Pokiaľ ide o problém so školským prospechom a

šikanou v triede, ktorú maloletý navštevuje, súd vzhľadom na vykonané dokazovanie považuje školský prospech maloletého za ustálený a šikanu v triede za odstránenú.

36. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd s prihliadnutím na vyjadrenie maloletého nemal za preukázané, že je v záujme maloletého, aby bol neodkladným opatrením zverený do starostlivosti otca a preto súd návrh otca zamietol.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).