

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012066
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517012066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého PhD a prísediacich M. G. M. K. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. január 2018 v Moldave nad Bodvou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ X. Ž. - nar. 21.06. 1998, trvale bytom Moldava
Bodvou, G. XX, okres Košice - okolie,
2/ K. V.- nar. 16.06. 1998, trvale bytom Moldava
Bodvou, G. XX, okres Košice - okolie,
3/ S.. K. E. - nar. 22.06. 1999, trvale bytom Moldava
Bodvou, G. XX, okres Košice - okolie
4/ S.. M. V. - nar. 03.01. 2000, trvale bytom Moldava
Bodvou, G. XX, okres Košice - okolie,
5 /S.. I. V.- nar. XX.XX. XXXX, Y. bytom Moldava
Bodvou, G. XX, okres Košice - okolie,
6/ S.. H. E. - nar. 23.02. 2001, trvale bytom Moldava
Bodvou, G. X2, okres Košice - okolie,
7/ S.. Z. E. - nar. 10.07. 2001, trvale bytom Moldava
Bodvou, G. XX, okres Košice - okolie,
8/ S.. P. E. - nar. 26.09. 2001, trvale bytom Moldava
Bodvou, G. XX, okres Košice - okolie,

s ú v i n n í, ž e
Ad.1.

obžalovaní X. L., ml. M. V. M. S.. Z. E.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 06. 01. 2017 vo večerných hodinách preliezli oplotenie areálu spoločnosti M. N.. V.. Q.. so sídlom na ul. G.Á. XX v S. J. G., okres Košice- okolie, kde následne ml. M. V. vylomil dvere vedúce do murovaného príručného skladu s náhradnými automobilovými súčiastkami, tak, že ich pomocou drevenej dosky vypáčil spolu s mrežou a so zárubňou zo steny, kde z uvedeného skladu následne odcudzili 3 ks držiak prevodovky na autobus zn. Karosa, 5 ks brzdové čeluste na autobus zn. Karosa, 1 ks držiak vodného čerpadla na autobus zn. Karosa, 1 ks posilňovač riadenia na nákladné vozidlo zn. Tatra, pričom tieto veci prehodili cez plot a na talige odniesli domov, pričom veci ukryli u X. Ž., kde tieto dňa 10. 01. 2017 dobrovoľne vydala, čím takto spôsobili spoločnosti M. s. r. o. so sídlom H. XX, Moldava nad Bodvou a prevádzkou na G. Č.. XX, Moldava nad Bodvou, okres Košice- okolie, podľa znaleckého posudku odcudzením autosúčiastok škodu vo výške 56,67 € a poškodením dverí škodu podľa poškodeného vo výške 100 €.

Ad.2.

obžalovaní X. Ž., K. V.V., S.. K. E., S.. M. V., S.. I. V., S.. H. E. M. S.. P. E.

dňa 08. 01. 2017 v čase medzi 20.00 - 21.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie areálu spoločnosti M. s. r. o. so sídlom na ul. G. Č.. XX v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie, kde odsunuli už predtým vylomené dvere do murovaného príručného skladu s náhradnými automobilovými súčiastkami, odkiaľ odcudzili brzdový bubon Karosa, ozubené kolesá prevodovky Praga, zadné veko motora Liaz, zadné veko prevodovky Praga, servoriadenie Mercedes, torzný tlmič Karosa, remenica Karosa, synchronizácia prevodovky Praga, vetrák Karosa, mechanizmus radenia prevodovky Praga, výfuk motora Liaz, ozubené kolesá prevodovky Karosa, držiak motora Karosa, vzpery rámu Karosa, hliníkový obal výmenníka Karosa, hliníkový držiak olejového filtra Karosa, nalievacie hrdlo oleja do motora, hliníkové kryty rozvodov motora Liaz, hliníkové trubky sania motora Liaz, dve olejové vane z motora Tatra a rôzne hliníkové časti hydročerpadiel o celkovej hmotnosti 20 kg, čím takto spôsobili spoločnosti M. N.. V.. Q.. so sídlom H. XX, Moldava nad Bodvou a prevádzkou na G. Č.. XX, v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie, škodu vo výške 301,70 €,

Ad. 3.

obžalovaný ml. Z. E.

v dobe od 23. 01. 2017 v čase od 10.30 hod. do 25. 01. 2017 do 10.00 hod. v meste S. J. G., okres Košice- okolie vnikol na pozemok rodinného domu s popisným číslom XX na ulici L., majiteľa Y. O., nar. 30. 05. 1931, tým spôsobom, že potom, čo z bočnej strany pozemku preskočil oplotenie, následne odstránil igelit, ktorý bol pripevnený na okne v zadnej časti garáže a vošiel dnu do garáže, kde následne z nej odcudzil 2 ks sady Gola kľúčov neznámej značky a výrobného čísla a 4 ks FAB zámkov, s tromi kľúčmi na každom zámku a následne z garáže odišiel preč, čím týmto konaním Tiborovi Dittelovi spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 100 €.

Ad. 4.

obžalovaní X. Ž., S.. M.J. V., S.. I. V., S.. H. E. M. S.. P. E.

dňa 19. 04. 2017 v presne nezistenom čase sa po spoločnej dohode vlámali do neobývaného rodinného domu na G. X v Moldave nad Bodvou, okres Košice -okolie, a to tak, že zo severovýchodnej strany preliezli súvislé oplotený plechový plot, vošli na pozemok, kde následne prišli k neobývanému domu, následne X. Ž. a ml. H. E. nezisteným spôsobom a predmetom vypáčili plechové dvere vedúce do spodnej časti domu, vošli do domu odkiaľ odcudzili televízor zn. Tesla, dvojkoľosový vozík nezistenej značky, 3 ks poklopov z pece, 1 kus vodné čerpadlo zn. Sigma, výrobné číslo No. 95310318, 2 ks kovové zelené podpery, 1 kus podstavec z boileru, 2 ks autosúčiastok a rôzne kusy dreva vo vreciach, čím poškodenej H. H., nar. 20. 09. 1958, bytom S. J. G., Š. XX, okres Košice- okolie, spôsobili krádežou škodu vo výške 216 € a poškodením zariadenia vznikla škoda vo výške 215 €,

pričom obžalovaný X. Ž., S.. H. E. M. S.. P. E.

boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25. 05. 2016 sp. zn. 6T 37/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 05. 2016, právoplatne odsúdení za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

ad. 5.

obžalovaní ml. H. E.Y. M. S.. P. E.

po spoločnej dohode dňa 14. 05. 2017 v čase okolo 11.00 hod. preliezli súvislé oplotenie z vlnitého plechu vysoké 2 metre, opatrené na vrchu ostatným drôtom v zadnej časti firmy H. stavebné práce s. r. o., v prevádzke na ul. G. Č.. XX, Moldava nad Bodvou, okres Košice- okolie a ukradli 1 ks drevenú paletu o rozmeroch 80 cm x 120 cm, čím spôsobili firme H. N. K. N.. V.. Q.. Hlavná XXX/XX, Moldava nad Bodvou, škodu krádežou vo výške 20 €

a tejto krádeže sa dopustili i napriek tomu, že boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a to rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 6T 37/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 05. 2016,

t e d a

obžalovaná X. Ž.

v bode Ad. 1. - spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, skutok spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania

obžalovaný K. V.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný ml. K. E.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,,

obžalovaný ml. M. V.

v bode Ad. 1. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a skutok spáchal vlámaním.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

obžalovaný ml. I. V.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný ml. H. E.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 5. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. Z. E.

v bode Ad. 1. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a skutok spáchal vlámaním

v bode Ad. 3. -si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutok spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

obžalovaný ml. P. E. v bodoch 2, 3 a 8 obžalobného návrhu

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 5. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaná X. Ž.

v bode Ad. 1. - prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

v bode Ad. 2. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode Ad. 4. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

obžalovaný K. V.

v bode Ad. 2. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona,

obžalovaný ml. K. E.

v bode Ad. 2. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona,

obžalovaný ml. M. V.

v bode Ad. 1. - prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

v bode Ad. 2. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode Ad. 4. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

obžalovaný ml. I. V.

v bode Ad. 2. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode Ad. 4. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona,

obžalovaný ml. H. E.

v bode Ad. 2. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode Ad. 4. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode Ad. 5. - prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

obžalovaný ml. Z. E.

v bode Ad. 1. - prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

v bode Ad. 3. - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

obžalovaný ml. P. E. v bodoch 2, 3 a 8 obžalobného návrhu

v bode Ad. 2. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode Ad. 4. - zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode Ad. 5. - prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

Za to sa odsudzujú

1/ obžalovaná X. Ž.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. d), l), § 37 písm. m), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste obžalovanej v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/71/2017 zo dňa 18.7.2017, právoplatný dňa 19.7.2017, ktorým jej bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obžalovaný K. V.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd mu ukladá primeranú povinnosť počas skúšobnej doby sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

3/ obžalovaný ml. K. E.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, ods. 8, § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 1,5 (jeden a pol) roka.

4/ obžalovaný ml. M. V.:

Za skutok ad. 1. a ad. 2.

Podľa § 212 ods. 4, v spojení s § 36 písm. l, § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/96/2016 zo dňa 26.1.2017, právoplatný dňa 26.1.2017, ktorým mu bol za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok ad. 4.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený za skutky Ad. 1 a Ad. 2. týmto rozsudkom súd považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

5/ obžalovaný ml. I. V.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 1,5 (jeden a pol) roka.

6/ obžalovaný ml. H. E.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l), § 38 ods. 3, ods. 5, ods. 8, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov a 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í výrok o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/116/2017 zo dňa 8.11.2017, právoplatný dňa 9.11.2017, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

7/ obžalovaný ml. Z. E.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov .

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 1,5 (jeden a pol) roka.

8/ obžalovaný ml. P. E.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 49 ods. 2 a § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodených:

X. M. N., V. Q., F.: XX XXX XXX, N. N. H. Č., S. J. G., okres Košice- okolie

X. Y. O., J. XX. XX. XXXX, L. XX, Moldava nad Bodvou, okres Košice- okolie

X. H. H., J. XX. XX. XXXX, G. S. J. G., Š. XX, Q. H.- Q.,

X. H. N. K. N., V. Q., F.: XX XXX XXX, N. N. E.Á. XXX/XX, Moldava nad Bodvou,

s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

obžalovaná X. Ž.

v bode Ad. 1. - spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, skutok spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania

obžalovaný K. V.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný ml. K. E.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,,

obžalovaný ml. M. V.

v bode Ad. 1. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a skutok spáchal vlámaním.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

obžalovaný ml. I. V.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný ml. H. E.

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 5. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. Z. E.

v bode Ad. 1. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a skutok spáchal vlámaním

v bode Ad. 3. -si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutok spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

obžalovaný ml. P. E. v bodoch 2, 3 a 8 obžalobného návrhu

v bode Ad. 2. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 4. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

v bode Ad. 5. - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku) prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach. Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaní, obhajcovia, zákonní zástupcovia, UPSVaR a okresný prokurátor v lehote 3 pracovných dní práva podať odvolania vzdali.