

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616207508
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2616207508.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: O. M.Ó., G.. XX.XX.XXXX, K. K. A. B. XX, XXX XX K. A. B., štátny občan SR, o zaplatenie 785,22 EUR s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku č. k. 11Csp/65/2016-48 zo dňa 12.09.2017, vydal toto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 11Csp/65/2016-48 zo dňa 12.09.2017 sa v prvom výroku v časti úroku z omeškania (zo sumy 664,02 EUR) o p r a v u j e a správne znie:

„ ... úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 664,02 EUR od 19.11.2013 do 20.09.2016 ...“.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.10.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 785,22 EUR s príslušenstvom, ako i k náhrade trov konania.

2. Okresný súd Senica po vykonanom dokazovaní vo veci dňa 12.09.2017 vyhlásil rozsudok, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 564,02 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 664,02 EUR od 19.11.2013 do 20.9.2016, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 564,02 EUR od 21.9.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd konanie zastavil a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 69,12 %.

3. Dňa 19.10.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh (žiadosť) žalobcu na opravu predmetného rozsudku v prvom výroku v časti úroku z omeškania.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd preskúmal podaný návrh (žiadosť) na opravu rozsudku, oboznámil sa s obsahom spisu a dospel k záveru, že súd v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 11Csp/65/2016-48 zo dňa 12.09.2017 nedopatrením uviedol v prvom výroku (v časti úroku z omeškania zo sumy 664,02 EUR) nesprávne: úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 664,02 od 19.11.2016 do 20.09.2016, pričom správne malo byť uvedené: úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 664,02 EUR od 19.11.2013 do 20.09.2016.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle § 224 Civilného sporového poriadku vydal toto opravné uznesenie, nakoľko išlo len o chybu v písaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).