

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/171/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716204048
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716204048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: I. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Z. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR o zaplatenie 414,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 414,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,- eurá od 27.05.2015 do zaplatenia a zo sumy 411,82 eur od 18.06.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dni odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 05.05.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 414,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,- eurá od 27.05.2015 do zaplatenia a zo sumy 411,82 eur od 18.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

2. Žalobca uzatvoril dňa 10.07.2013 so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle zmluvy sú nedeliteľnou časťou zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: faktúra č. 3190131436 na sumu 3,- eurá so splatnosťou faktúry 26.05.2015 a faktúra č. 7414994942 na sumu 411,82 eur so splatnosťou faktúry 17.06.2015. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žiadnu dlžnú čiastku. Na základe uvedeného je zřejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nespĺnil a dlžnú sumu vo výške 414,82 eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne - 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 27.05.2015 do zaplattenia a 5,05 % zo sumy 411,82 eur od 18.06.2015 do zaplattenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9C/171/2016 - 20 zo dňa 12.07.2016, ktorý následne pre nedoručiteľnosť žalovanému uznesením č. k. 9C/171/2016 - 34 zo dňa 05.12.2016 zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnemu vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 10.07.2013 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu domácnosti v odbernom mieste XXX XX C., Z. O. Č.. XX/XXX. Žalobca vyfakturoval žalovanému spotrebované množstvo plynu vyúčtovacou faktúrou č. 7414994942 zo dňa 03.06.2015 splatná dňa 17.06.2015 v sume 411,82 eur a náklady za upomínanie faktúrou č. 3190131436 zo dňa 12.05.2015 splatná dňa 26.05.2015 v sume 3,- eur; celkom teda 414,82 eur, ktoré žalovaný doteraz nezaplatil a je s ich zaplattením v omeškani od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti každej faktúry a uplatnených nákladov a ktoré stále trvá.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

13. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

14. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani a ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách bola v rozhodnom období 0,05 % + 5 % k tomu, t.j. spolu 5,05 % úrok z omeškania ročne.

15. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe v celosti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy včítane zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých súm za príslušné obdobia omeškania špecifikované vo výroku I. rozsudku, pretože žalobca svoj nárok odôvodnil a preukázal, dodal žalovanému plyn a upomínal ho na zaplatenie dlžnej sumy a naopak žalovaný nepreukázal jej zaplatenie.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).