

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/90/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416203519  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8416203519.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. S., K.. XX.XX.XXXX, X. S., K.. XX.XX.XXXX, B. S., K.. XX.XX.XXXX U. J.U. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, XXX XX Z. , I.. Č.. B. P. P. W.. S. Z., W. W. S. X, XXX XX V., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, deti rodičov: matky Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Ž. XXX, XXX XX Z. U. R. A. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Ž. XXX, XXX XX Z., t. č. v Ú. K. B.Ý. I. R. W. Y., W. W. P. X, XXX XX Y., za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní začatom z úradnej povinnosti o nariadenie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením, č. k.: 6P/90/2016 - 1 zo dňa 22.06.2016 začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia maloletým deťom P. S., K.. XX.XX.XXXX, X. S., K.. XX.XX.XXXX, B. S., K.. XX.XX.XXXX U. J. S., K.. XX.XX.XXXX z úradnej povinnosti.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/42/2017-51 zo dňa 30.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2017, bola nariadená ústavná starostlivosť na maloletými P.U. S., K.. XX.XX.XXXX, X. S., K.. XX.XX.XXXX, B. S., K.. XX.XX.XXXX U. J. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v P. P. W.. S. Z., W. W. S. X, V., rodičia maloletých boli zaviazaní, každý samostatne, prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20.dňa v mesiaci na účet P.Z. P. W.. S. Z., W. W. S. X, V., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a zároveň bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Ustanovenie § 230 CSP upravuje prekážku veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej bráni tomu, aby sa tá istá vec opätovne prejednávala po tom, čo už raz bola právoplatne rozhodnutá. O prekážku veci právoplatne rozhodnutej ide vtedy, ak v konaní vystupujú rovnakí účastníci, konanie má rovnaký predmet a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté.

8. V danom prípade ohľadom starostlivosti súdu o maloleté deti P. S., K.. XX.XX.XXXX, X. S., K.. XX.XX.XXXX, B. S., K.. XX.XX.XXXX U. J. S., K.. XX.XX.XXXX začali na tunajšom súde dve konania, a to konanie vedené na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok pod spisovou značkou 5P/42/2017 a toto konanie začaté z úradnej povinnosti pod spisovou značkou 6P/90/2016, pričom ide o konania v tej istej veci - konania medzi tými istými účastníkmi konania s tým istým predmetom a v oboch konaniach boli/sú skutkovým základom tie isté skutkové okolnosti. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/42/2017-51 zo dňa 30.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2017, bola nariadená ústavná starostlivosť na maloletými P. S., K.. XX.XX.XXXX, X. S., K.. XX.XX.XXXX, B. S., K.. XX.XX.XXXX U. J. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonáva v P. P. W.. S. Z., W. W. S. X, V., rodičia maloletých boli zaviazaní, každý samostatne, prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20.dňa v mesiaci na účet P.Z. P. W.. S. Z., W. W. S. X, V., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a zároveň bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/42/2017-51 zo dňa 30.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2017, bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi S., odpadli dôvody na konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletým deťom S., ktoré bolo začaté z úradnej povinnosti uznesením zo dňa 22.06.2016 pod č. k. 6P/90/2016-1. Tento rozsudok zároveň založil prekážku rozhodnutej veci podľa ustanovenia § 230 CSP. Vzhľadom na ustanovenie § 230 CSP je vylúčené, aby tú istú vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, súd opätovne prejednával, preto konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 6P/90/2016 ohľadom nariadenia výchovného opatrenia maloletým deťom zastavil (I. výrok).

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)