

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200433
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200433.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, Česká republika, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, IČO: 01 435 400, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanej Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX T., o zaplatenie sumy 485,81 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 485,81 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 485,81 eura od 6.1.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.3.2021 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 485,81 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2015, čerpaním úveru, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2015, Všeobecnými úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., platobnou históriou - kópia, Všeobecnými úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., zosplatnením - kópia, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2018, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2018, podacím hárok k

2 5Csp/21/2021

oznámeniu o postúpení pohľadávky - kópia, splátkovou dohodou zo dňa 11.9.2018 - kópia, výzvou pred zosplatnením Splátkovej dohody vrátanie podacieho hárku - kópia, zosplatnením splátkovej dohody, predžalobnou výzvou vrátanie podacieho hárku zo dňa 5.1.2021 - kópia, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 29.10.2021 a odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 28.10.2021.

4. Súd doručoval žalovanej žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorú sa jej nepodarilo doručiť.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

6. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 29.10.2021 a z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 28.10.2021 je zrejmé, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese W. XXXX/X, XXX XX T.. Z doručky zo dňa 9.11.2021 vyplynulo, že žalovaná je na tejto adrese neznáma.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

10. Pretože sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.1.2022. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 2.2.2022.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky

3

5Csp/21/2021

z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

16. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 485,81 eura s prísl., išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.4.2022 o 8.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 22.4.2022.

18. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany (ďalej len „Home Credit“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 19.12.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytol Home Credit žalovanej úver vo výške 599 eur. Žalovaná v tomto prípade skutočne čerpala čiastku v celkovej výške 599 eur.

20. Žalovaná sa v Zmluve zaviazala tento úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 22. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 19.1.2016 a termín konečnej splatnosti bol dňa 22.12.2020. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej a to vo výške, ktorá je uvedená v orámovanej časti Zmluvy a zároveň poplatok za vedenie účtu vo výške, ktorá je taktiež uvedená v orámovanej časti Zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila 970,20 eura.

21. Ukončenie pôvodnej Zmluvy: Žalovaná pôvodnému veriteľovi nehradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa v zmysle Hlavy 7, § 3 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „VOP“), ktoré boli súčasťou

4 5Csp/21/2021

zmluvy o úvere, úver dňa 27.2.2017 zosplatil. Žalovaná uhradila v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 113,19 eura. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie.

22. Pôvodný veriteľ spoločnosť Home Credit poskytla žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 19.1.2016 a termín konečnej splatnosti bol dňa 22.12.2020. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 22.12.2020.

23. Postúpenie pohľadávky: Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 24.8.2018 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z titulu zmluvy o úvere zo spoločnosti Home Credit na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.8.2018.

24. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 818,32 eura (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovanej, ktoré boli uhradené právnenému predchodcovi súčasného veriteľa ku dňu postúpenia pohľadávky).

25. Splátková dohoda: Dňa 11.9.2018 uzatvorila žalovaná so súčasným veriteľom Splátkovú dohodu, ktorá bola zároveň aj uznaním dlhu (ďalej len „Splátková dohoda“) a v ktorej žalovaná voči veriteľovi uznala svoj dlh čo do dôvodu a výšky.

26. Žalobca poskytol žalovanej možnosť splácať svoj dlh pravidelnými mesačnými splátkami, ktoré boli nastavené po dohode so žalovanou a ktoré odpovedali finančnej situácii žalovanej. Žalovaná v Splátkovej dohode uznala svoj dlh vo výške 818,32 eura. Táto suma pozostávala iba z postúpenej sumy poníženej o úhrady žalovanej vykonané pred podpisom splátkovej dohody (818,32 - 0,00 = 818,32 eura). Žalovaná sa zaviazala vyššie uvedenú sumu 818,32 eura splácať v pravidelných mesačných splátkach. Možnosť úhrady záväzku formou splátok bola žalovanej poskytnutá bezodplatne.

27. Žalovaná však nehradila tak, ako sa v Splátkovej dohode zaviazala. Súčasnému veriteľovi žalovaná na Splátkovú dohodu uhradila sumu vo výške 0,00 eur.

28. Žalovanej bola dňa 10.12.2020 zaslaná výzva pred zosplatnením Splátkovej dohody. V tejto výzve bola žalovaná upozornená na omeškanie so splátkami, ktoré boli medzi ňou a veriteľom dohodnuté. Žalovaná však dlžné splátky na základe tejto výzvy neuhradila, z toho dôvodu bola splátková dohoda listom zo dňa 5.1.2021 v súlade s čl. 5 Splátkovej dohody zosplatnená.

29. Celková dlžná čiastka predstavovala ku dňu ukončenia Splátkovej dohody 818,32 eura (uznaná suma 818,32 eura - platby žalovanej na splátkovú dohodu 0,00 eur).

30. Zosplatnenie splátkovej dohody predstavovalo zároveň aj poslednú výzvu žalobcu pred podaním žaloby. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby žalovanej je tak zo dňa 5.1.2021.

31. Žalovaná podľa Splátkovej dohody mala uhradiť pravidelnými mesačnými splátkami sumu 818,32 eura. Žalobca sa však rozhodol túto sumu po žalovanej neuplatňovať,

5
5Csp/21/2021

no rozhodol sa uplatňovať iba pôvodnú istinu úveru, poníženu o platby žalovanej vykonané právnomu predchodcovi súčasného veriteľa ako aj súčasnému veriteľovi.

32. Žalovaná dostala na základe zmluvy o úvere do dispozície peňažné prostriedky vo výške 599 eur. Žalovaná právnomu predchodcovi súčasného veriteľa uhradila celkovo 113,19 eura a súčasnému veriteľovi uhradila 0 eur.

33. Žalobca si tak uplatnil sumu 485,81 eura ($599 - 113,19 - 0,00 = 485,81$ eura). Žalobca požadoval z vyššie uvedenej sumy (t. j. z pôvodnej istiny úveru, poníženej o platby žalovaného vykonané právnomu predchodcovi súčasného veriteľa ako aj súčasnému veriteľovi) zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a., a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení splátkovej dohody, t. j. 6.1.2021 do zaplatenia.

34. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.