

zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné vecné alebo záväzkové právo k nehnuteľnostiam, tiež uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností, alebo vložiť nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do právnickej osoby.

2. Žalobkyni zároveň uložil, aby do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala na príslušný súd žalobu vo veci samej, ktorou sa bude voči žalovanému domáhať vydania súdneho rozhodnutia o určenie, že nehnuteľnosti, špecifikované vo výroku I., patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - sporových strán. Tiež jej priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške.

3. Vychádzal zo skutkového vymedzenia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), podaného navrhovateľkou, že dňa 10.10.2009 uzavrela s odporcom v Košiciach manželstvo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Košice - Staré Mesto, vo zväzku č. XXX, ročník 2009, strana XX, pod por. č. XXX. Za trvania manželstva sporových strán z finančných prostriedkov, ktoré boli poskytnuté jej rodičmi, kúpnu zmluvou nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov 4 -izbový Q. Č. XX, nachádzajúci sa na X. U. v objekte „Q. R. C. F.“, E.. Na F. X/B P. Č.: XXXXX, na E. Na F. F. Q. F. F. Q. zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec BA - m. č. F., katastrálne územie: F. (ďalej ako „Q. Č. XX“); ďalej podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstva domu prislúchajúci k Q. Č. XX o veľkosti 12785/643107; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 12785/643107 na pozemku prislúchajúci k Q. Č. XX parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.632 m²; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/11)3 prislúchajúci k Q. Č. XX na pozemku parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy ;i nádvoria o výmere 126 m², parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/X, ostatné plochy o výmere 35 m², parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 224 m², parcelu registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 965 m², parcela registra „C“, parcela číslo XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m² a na pozemku parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/XX o výmere 817 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec BA - m. č. F., katastrálne územie: F.; ďalej spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/103 na nebytovom priestore Č. XX-XX nachádzajúcom sa v objekte „Q. R. C. F.“, E.. Na F. X/B P. Č.: XXXXX, na E. Na F. F. Q. F. F. Q. zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec BA - m. č. F., katastrálne územie: F.; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach a príslušenstve domu prislúchajúci k nebytovému priestoru Č. XX-XX o veľkosti 5423/643107; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 5423/643107 na pozemkoch zastavaných stavbou prislúchajúcou k nebytovému priestoru Č. XX-XX, a to na parcele registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1632 m²; nebytový priestor Č. X-X nachádzajúci sa v suteréne v objekte „Q. R. C. F.“, E.. Na F. X/B P. Č.: XXXXX, na E. Na F. F. Q. F. F. Q. zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec BA - m. č. F., katastrálne územie: F.; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach a príslušenstve domu prislúchajúci k nebytovému priestoru Č. X-X o veľkosti 825/643107; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 825/643107 na pozemkoch zastavaných stavbou prislúchajúcou k nebytovému priestoru Č. X-X, a to na parcele registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1632 m²; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/66 na nebytovom priestore Č. X-X nachádzajúcom sa v objekte „Q. R. C. F.“, E.. Na F. X/A P. Č.P.: XXXXX, na E. Na F. F. Q. vo F. J. zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec BA - m. č. F., katastrálne územie: F.; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach a príslušenstve domu prislúchajúci k nebytovému priestoru Č. X-X o veľkosti 153524/643107; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 153524/643107 na pozemkoch zastavaných stavbou prislúchajúcou k nebytovému priestoru Č. X-X, a to na parcele registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1632 m² (ďalej ako „nehuteľnosti“). Ako vlastníak nehnuteľností je podľa výpisu z katastra nehnuteľností na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, kat. územie F., vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, evidovaný len jej manžel. V Q. Č. XX žili spolu s ich maloletou dcérou v spoločnej domácnosti až do jej odchodu k jej rodičom. Q. Č. XX podľa nej nikdy neslúžil výkonu povolania odporcu, nebol získaný dedičstvom a ani darom a nebol zakúpený ani z jeho výlučných finančných prostriedkov. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 17.02.2017 č.k. 24Pc 10/2016-32, právoplatným dňa 13.03.2017, zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (sporových strán). K dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov doposiaľ nedošlo, nakoľko návrh odporcu, keď do masy BSM nepojal aj Q. Č. XX (časť IV., článok 1 návrhu dohody o vyporiadaní BSM), je pre ňu neakceptovateľný. V súčasnosti

prebieha na príslušnom súde konanie o rozvod manželstva sporových strán a navrhovateľka sa s maloletou dcérou odsťahovala k svojim rodičom za rozhodujúcu skutočnosť, ktorá odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená, označila navrhovateľka najmä skutočnosť, že na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, kat. úz. F. je ako vlastník evidovaný len odporca, bez informácie o tom, že Q. Č.. XX patrí do BSM, čo znemožňuje tretím osobám z verejne dostupných zdrojov zistiť skutočný právny stav predmetných nehnuteľností. Podľa navrhovateľky za súčasného stavu v prípade, ak odporca prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretiu osobu, bude za účelom ochrany svojich práv nútená, domáhať sa určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu, čo by viedlo k vyvolaniu ďalšieho súdneho konania. Ďalšou nemenej podstatnou rozhodujúcou skutočnosťou podľa nej je, že odporca bez jej vedomia a jej súhlasu vypratáva Q. Č.. XX, z čoho pramení jej odôvodnená obava, že Q. Č.. XX bude ponúkaný na predaj. Počas jej neprítomnosti boli vymenené zámky na dverách do Q. Č.. XX a jej osobné veci boli umiestnené do skladu na ulici P. F.. Odporca jej oznámil, že veci z bytu odnáša, pretože ho ponúka na predaj, s ktorým predajom a ani s akýmkoľvek iným nakladaním s nehnuteľnosťami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nesúhlasí. Úmysel odporcu previesť vlastnícke právo k Q. Č.. XX je podľa navrhovateľky zrejmý aj zo vzájomnej elektronickej komunikácie, v ktorej jej oznámil, že na Q. Č.. XX prebiehajú obhliadky a že byť je ponúkaný na predaj. Za účelom vyzdvihnutia vecí osobnej potreby ich maloletej dcéry, ako aj vecí jej osobnej potreby požiadala odporcu o sprístupnenie Q. Č.. XX. Byt sprístupnený nebol, a preto sa musela so žiadosťou o pomoc a poskytnutie súčinnosti obrátiť na PZ SR, o čom bola dňa 04.06.2017 spísaná zápisnica pod ČVS: ORP-639/NMZ-B3-2017. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľky vyplýva, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má zabezpečovací a preventívny charakter, pričom neodkladným opatrením majú byť obmedzené dispozičné oprávnenia odporcu. Účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa navrhovateľky mimo uvedeného aj snaha o predchádzanie ďalším súdnym sporom a odstránenie nebezpečenstva možného vzniku ďalších ťažko odstrániteľných škôd, ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť scudzením nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

4. Z obsahu pripojeného spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 24Pc 10/2016 mal preukázané, že žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.09.2016 domáhala sa žalobkyňa voči žalovanému vyhlásenia rozsudku súdom, ktorým by súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov S. B. a J. B., ktorí uzavreli manželstvo pred Matričným úradom Košice - Staré Mesto dňa 10.10.2009, ktoré je zapísané v knihe manželstiev na Matričnom úrade Košice - P. L., vo zväzku XXX, ročník 2009, strana XX pod poradovým číslom XXX, zrušil. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 17.02.2017, č.k. 24Pc 10/2016-32 tak, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, žalobkyne S. B., D. Č., M. X.XX.XXXX a žalovaného I. J. B. M. XX.XX.XXXX zrušil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2017.

5. Z obsahu pripojeného spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 38P 127/2017 mal preukázané, že odporca sa svojím návrhom domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. O návrhu na rozvod manželstva nebolo do vydania preskúmaného rozhodnutia rozhodnuté.

6. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posudzoval podľa doložených listinných dôkazov: sobášny list č. XXXX/XXXX zo dňa 16.05.2017, výpis z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný zo dňa 13.06.2017, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 14.06.2017, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 14.06.2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 24Pc 10/2016-32 zo dňa 17.02.2017 /právoplatný dňa 13.03.2017/, Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, výpis z SMS komunikácie, Zápisnica o trestnom oznámení ČVS: ORP-639/NMZ-B3-2017 zo dňa 04.06.2017.

7. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol podľa ust. § 324 ods. 1, 2 a 3, § 325 ods. 1, 2, písm. c/ a d/ CSP, § 328 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 331 ods. 1 CSP, § 332 ods. 1 CSP, § 336 ods. 1 CSP a § 143 Občianskeho zákonníka, majúc za to, že dôvodom podania návrhu (účelom) je snaha navrhovateľky o predchádzanie ďalším súdnym sporom a odstránenie nebezpečenstva možného vzniku ďalších ťažko odstrániteľných škôd, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť konaním odporcu, a to konkrétne scudzením vyššie špecifikovaných nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný zo dňa 13.06.2017 mal preukázané (osvedčené), že odporca je výlučným vlastníkom (podiel 1/1) nehnuteľností: Q. Č. XX, ktorý sa nachádza na X. U.. v objekte „Q. R. C. F.Ý., F. Q. na E.. Na F. X/B, P. Č.:

XXXXX, postaveného na pozemku parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1632 m²; podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 12785/643107; titul nadobudnutia: Kúpna zmluva F.-XXXX/XX zo dňa 04.07.2013. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný zo dňa 14.06.2017 mal preukázané, že odporca je výlučným vlastníkom (podiel 1/1) nehnuteľností: nebytového priestoru Č.. X-X nachádzajúceho sa v suteréne v objekte „Q. R. C. F.“, E.. Na F. X/B P. Č.: XXXXX, na E. Na F. F. Q. F. F. Q.; podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 825/643107; titul nadobudnutia: Kúpna zmluva F.-XXXX/XX zo dňa 04.07.2013. Súčasne je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - nebytového priestoru Č.. XX-XX nachádzajúceho sa v objekte „Q. R. C. F.“, E.. Na F. X/B P. Č.: XXXXX, na E. Na F. F. Q. F. F. Q., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/103 a nebytového priestoru č. X-X, nachádzajúceho sa taktiež v suteréne v objekte „Q. R. C. F.“, E.. Na F. X/A P. Č.P.: XXXXX, na E. Na F. F. Q. F. F. J., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/66. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný zo dňa 14.06.2017 mal ďalej preukázané, že odporca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností (podiel o veľkosti 1/103) - parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 126 m², parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 224 m², parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 965 m², parcela registra „C“, parcela číslo XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m² a k pozemku parcela registra „C“, parcela číslo XXXX/XX o výmere 817 m², zastavané plochy a nádvoria, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území: F., obec: BA - m. č. Nové Mesto, okres Bratislava III. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.02.2017, č.k. 24Pc 10/2016-32 (právoplatný dňa 13.03.2017) zistil, že na základe žaloby navrhovateľky súd prvej inštancie zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - sporových strán. Z Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „Dohoda“) mal preukázané, že sporové strany mali záujem po zrušení ich bezpodielového spoluvlastníctva na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 17.02.2017, č.k. 24Pc 10/2016-32 vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v zmysle Dohody. Z časti IV. Vyhlásenie účastníka 2 Dohody, článok 1, mal za osvedčené, že vyššie špecifikované nehnuteľnosti nemali patriť do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj ako „BSM“), nakoľko mali byť nadobudnuté z výlučných prostriedkov odporcu a slúžia pre výkon jeho povolania, a preto v zmysle Dohody tieto nehnuteľnosti nemali byť predmetom vyporiadania BSM. Predmetná Dohoda však nie je zmluvnými stranami podpísaná a teda nie je platne uzavretá. Z výpisu z SMS komunikácie sporových strán mal preukázanú elektronickú komunikáciu sporových strán ohľadne predaja bližšie nešpecifikovaného bytu. Zo Zápisnice Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Rača zo dňa 04.06.2017, ČVS: ORP-639/NMZ-B3-2017 zistil, že navrhovateľka podala trestné oznámenie na svojho manžela - žalovaného: C.. J. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. Na F. X/B, Q.. Z trestného oznámenia vyplýva, že žalobkyňa so žalovaným a s maloletou dcérou M., M.. XX.XX.XXXX bývala od roku 2013 v spoločnej domácnosti v byte nachádzajúcom sa v Bratislave na adrese: Na F. X/B, Q. XXX XX. Majiteľmi uvedeného bytu sú obidve sporové strany, tento nadobudli kúpou počas manželstva, pričom finančné prostriedky na kúpu bytu poskytli rodičia navrhovateľky, ktorí majú k dispozícii všetky doklady potrebné na preukázanie poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré postupne zasielali na účet manžela navrhovateľky. Zistil, že na liste vlastníctva nie je navrhovateľka uvedená ako majiteľka bytu, nakoľko tento odporca zakúpil na živnosť, ktorú vykonáva pod obchodným menom C.. J. B., AK D. P. P. Na F. X/B, Q. XXX XX. Dňa 03.06.2017 prostredníctvom sms správy oznámila odporcovi, že príde do Bratislavy. Po príchode do Bratislavy zistila, že manžel počas jej neprítomnosti dal vymeniť zámky na dverách do predmetného bytu. Po tomto zistení navrhovateľka spoločne so svojim otcom a známym p. U. Č. odišli do P. ku známym, kde prespali. Navrhovateľka ešte v noci okolo 21.30 hod. odporcovi zaslala správu, v ktorej mu oznámila, že sa nemôže dostať do bytu a že ak jej nasledujúci deň neumožní vstup do bytu, zavolá policajnú hliadku a zámočnícku službu, aby otvorili predmetný byt. Následne zavolala policajnú hliadku, pričom príslušník PZ kontaktoval jej manžela a vyzval ho, aby umožnil vstup do bytu, čo však odmietol. Po opakovanej telefonickej výzve na podnet vyšetrovateľky PZ jej oznámil, že jej umožní vstup do bytu a aby zavolala p. P. a ten jej príde byt otvoriť.

8. Súd prvej inštancie na základe vyššie zisteného skutkového stavu, podloženého listinnými dôkazmi mal za to, že navrhovateľka neodkladného opatrenia osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami práve nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko vyššie špecifikované nehnuteľnosti, napriek tomu, že sú (ako vyplýva z doložených výpisov z listov vlastníctva) vo výlučnom, resp. podielovom vlastníctve len jedného z manželov, a to odporcu neodkladného opatrenia, boli nepochybne nadobudnuté za trvania manželstva sporových strán, ktoré doposiaľ trvá. O návrhu na

rozvod manželstva sporových strán nebolo rozhodnuté. Vyjadril názor, že navrhovateľka neodkladného opatrenia na základe podanej žaloby by sa mala domáhať voči odporcovi v konaní pred súdom určenia, že predmetné nehnuteľnosti nesporne patria do masy BSM sporových strán, čo by malo byť predmetom dokazovania vo veci samej, pričom na základe doložených listinných dôkazov vyhodnotil, že odporca svojím konaním účelovo uskutočňuje úkony, ktoré dôvodne zakladajú obavu navrhovateľky, že vyššie špecifikované nehnuteľnosti ešte pred vyporiadaním BSM budú predmetom scudzenia. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd prvej inštancie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

9. S poukazom na vyššie uvedené v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľke neodkladného opatrenia, aby v lehote 30 dní do doručenia preskúmaného uznesenia podala na príslušný súd žalobu, ktorou sa bude domáhať voči odporcovi neodkladného opatrenia vydania súdneho rozhodnutia súdom, ktorým určí, že nehnuteľnosti, špecifikované vo výroku, patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov - sporových strán.

10. O náhrade trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že jeho navrhovateľke ako úspešnej procesnej strane v konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, s tým, že o výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením /§ 262 ods. 2 CSP/.

11. Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie odporca neodkladného opatrenia a žiadal ho zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietal osvedčenie dôvodnosti nároku vo veci samej navrhovateľkou, keď v zmysle príslušného listu vlastníctva je výlučným vlastníkom relevantných nehnuteľností zakúpených na jeho živnosť. Uviedol, že navrhovateľka sa z bytu dobrovoľne vysťahovala a v súčasnosti iniciuje voči nemu rôzne súdne konania. Mal za to, že s poukazom na ust. § 132 CSP nie je prípustná žaloba na určenie, že nehnuteľnosti patria do masy ich BSM vzhľadom na neexistenciu naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Vydaním daného neodkladného opatrenia bolo podľa neho neprípustným spôsobom porušené jeho vlastnícke právo.

12. Navrhovateľka neodkladného opatrenia vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu odporcu realizovanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.08.2017 žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť vzhľadom na skutočnosť, že relevantné nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas manželstva s odporcom a skutočnosť, že na liste vlastníctva je ako výlučný vlastník zapísaný odporca, nemá podľa nej právny význam. Uviedla, že nehnuteľnosti boli zakúpené za účelom zabezpečenia bývania ich rodiny. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán odôvodnila skutočnosťou, že odporca sa bez jej súhlasu a vedomia pokúša nehnuteľnosti scudziť, čo osvedčuje prebiehajúce konanie pod F.-XXXXX/XXXX vedené pred príslušným správnym orgánom. Naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby v zmysle výroku napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie mala za daný jej postavením spoluvlastníčky relevantných nehnuteľností. Uviedla, že práve konaním odporcu dochádza k zásahu do jej vlastníckych práv.

13. Odporca vo svojej odvolacej replike realizovanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.09.2017 uviedol, že zabezpečenie ochrany nároku navrhovateľky možno dosiahnuť inak a proporcionálnejšie, než navrhovaným a vydaným neodkladným opatrením v rámci úpravy danej katastrálnym zákonom v spojení s ust. § 159a Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016 a aktuálne v zmysle ust. § 228 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je daná záväznosť rozsudku o určení neplatnosti právneho úkonu aj na prípadných ďalších vlastníkov. Mal za to, že informatívna poznámka na liste vlastníctva o vedení súdneho konania predstavuje dostatočnú ochranu navrhovateľky, keď táto je realizovaná priamo na základe zákona bez obmedzenia jeho vlastníckeho práva. Zopakoval, že podľa jeho názoru relevantné nehnuteľnosti do BSM nepatria.

14. Navrhovateľka neodkladného opatrenia ďalšiu písomnú odvoláciu repliku nepodala.

15. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 325 ods. 2, písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Citované zákonné ustanovenia upravujú inštitút neodkladného opatrenia v zmysle zákona č. 160/2015 Z.z. účinného od 1.7.2016, ktorého účelom sú totožné ciele ako pri inštitúte predbežného opatrenia v zmysle Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016, ktorý bol novým procesným zákonom zrušený. Z uvedeného odvolací súd vyvodil, že právne závery súdnej praxe ohľadom podmienok pre nariadenie pôvodného inštitútu predbežného opatrenia sa plne vzťahujú aj na v súčasnosti platnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení. Je teda zrejmé, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom strán sporu dovtedy, kým tieto nepodajú žalobu vo veci samej, resp. kým súd svojím meritorným rozhodnutím neposkytne stranám definitívnu ochranu. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vyžaduje naliehavosť potreby predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Uvedený inštitút teda plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu a predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala buď v pomere medzi stranami sporu alebo vtedy, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jeho základným atribútom je dočasnosť a provizórnosť, nakoľko v danom prípade ide o neodkladné opatrenie nariadené na dobu do skončenia základného a hlavného sporu strán. Jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu v jeho priebehu, odôvodnený spomenutou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, keď nie je vylúčená vzájomná kumulácia týchto dôvodov. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie zákonných formálnych a vecných predpokladov pre jeho nariadenie. Úspech navrhovateľa neodkladného opatrenia si vyžaduje osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe úpravy pomerov. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán sporu ohrozené. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. V tomto prípade neodkladného opatrenia nejde o konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie malo pre hmotnoprávny vzťah strán sporu reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami neodkladného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť vzniku škody alebo ujmy, a ak k nej došlo, jej zväčšovaniu. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje. O potrebe neodkladnej úpravy teda nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má navrhovateľ. Splnenie uvedených podmienok môže mať potom vplyv aj na vlastnícke právo, ktoré požíva ústavnú ochranu a je ho možné obmedziť dočasnou úpravou, napr. dočasným zákazom dispozície, avšak len vtedy, ak by výkon vlastníckeho práva bol v rozpore s inými, rovnako chránenými hodnotami

(právami). Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po stránke právnej, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka neodkladného opatrenia dostatočne osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov procesných strán, keď osvedčila danosť nároku vo veci samej, nakoľko medzi procesnými stranami nebolo sporné, že relevantné nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas trvania ich manželstva, keď skutočnosť, že na príslušnom liste vlastníctva je odporca neodkladného opatrenia vedený ako ich výlučný vlastník, je právne bezvýznamná, pretože je živnostníkom (nie spoločnosťou s ručením obmedzeným), ich BSM nebolo zúžené a zrušené bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 24Pc10/2016-31, právoplatným dňa 13.03.2017, t.j. až po nadobudnutí predmetných nehnuteľností. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola tvrdená skutočnosť, že by boli zakúpené z finančných prostriedkov darovaných odporcovi alebo ním zdedených. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku odporcu týkajúcu sa posudzovania možnosti iniciovania žaloby o určenie, že nehnuteľnosti patria do BSM strán budúceho súdneho konania, túto odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnenú, nakoľko takáto žaloba je prípustná i s poukazom na žalovaným uvádzané ust. § 132 CSP, ako aj s poukazom na ust. § 137 CSP. Otázka existencie naliehavého právneho záujmu bude predmetom posudzovania v konaní vo veci samej, keď v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť táto otázka prejudikovaná. Celkovo z hľadiska skutkového je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej. Pre potreby rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť žaloby vo veci samej, keď súd vychádza len z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom.

24. Pokiaľ ide o otázku bezodkladnej potreby úpravy právnych pomerov strán sporu, odvolací súd vyhodnotil, že túto navrhovateľka neodkladného opatrenia dostatočne osvedčila doložením dôkazných prostriedkov osvedčujúcich komunikáciu s odporcom prostredníctvom sms správ, z ktorej možno usudzovať na bezprostredný úmysel, či záujem odporcu relevantné nehnuteľnosti previesť do vlastníctva tretích osôb. Ak odporca v rámci odvolacej argumentácie dôvodil tým, že navrhovateľke neodkladného opatrenia nevadilo, že od roku 2013 je na príslušnom liste vlastníctva zapísaný ako výlučný vlastník, odvolací súd uvádza, že navrhovateľka osvedčila zhoršenie vzťahov medzi procesnými stranami, ktoré sú aktuálne v rozvodovom konaní a taktiež bol osvedčený aktuálny záujem odporcu o prevod vlastníctva nehnuteľností. Za neopodstatnenú vyhodnotil odvolací súd odvoláciu námietku odporcu o dostatočnej ochrane navrhovateľky neodkladného opatrenia prostredníctvom poznámky na liste vlastníctva v spojení s katastrálnym zákonom a ust. § 228 ods. 2 CSP, nakoľko podľa tohto ustanovenia výrok právoplatného rozsudku je vo vzťahu k tretím osobám záväzný len pre prípad prebiehajúceho súdneho konania o určenie vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka neodkladného opatrenia by pre prípad neplatného prevodu vlastníctva nehnuteľností na tretiu osobu bola nútená iniciovať žalobu o určenie vlastníctva k relevantným nehnuteľnostiam, čo zjavne navyšuje počet súdnych konaní potrebných na ochranu jej tvrdených práv a zhoršuje jej právne postavenie. Pre účely posudzovania existencie reálnej a bezprostrednej hrozby škody navrhovateľovi neodkladného opatrenia je potrebné vziať do úvahy reálnu hrozbu zhoršenia právneho postavenia navrhovateľky neodkladného opatrenia, čím je daná aj podľa odvolacieho súdu potreba dočasnej úpravy pomerov v záujme efektívnej ochrany navrhovateľky, ktorú je možné dosiahnuť dočasným zastabilizovaním právnych pomerov medzi procesnými stranami, ktoré obmedzenie možno od odporcu neodkladného opatrenia za objektívne existujúceho stavu právnej neistoty navrhovateľky spravodlivo požadovať, nakoľko toto obmedzenie je v miere primeranej a zodpovedajúcej predmetu základného konania vo veci samej.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP vzhľadom na plný úspech navrhovateľky neodkladného opatrenia v

odvolacom konaní. O ich výške rozhodne súd prvej inštancie prostredníctvom samostatného uznesenia súdneho úradníka (§ 262 ods. 2 CSP).

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolaciemu súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).