

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/140/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216000067
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6216000067.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného W. U. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 31. januára 2018 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/16/2016 zo dňa 02.11.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. U. zamieta.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 0T/16/2016 zo dňa 02.11.2017 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. rozhodol, že odsúdený W. U., nar. XX.XX.XXXX vykoná úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/16/2016 zo dňa 02.05.2016. Podľa § 48 ods. 2 písm. a, § 50 ods. 8/ Tr. zák. súd odsúdeného zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 02.11.2017 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným súdu dňa 22.12.2017. V sťažnosti namietal, že súd rozhodol o premene trestu až po tom, ako vykonal predtým uložený trest odňatia slobody. Teraz je odsúdený už vyše roka na slobode, zaradil sa do života, má prácu a založil si rodinu, pričom nástupom na výkon trestu príde o všetko. Uviedol tiež, že si uvedomuje, že spravil chybu a už sa poučil.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/16/2016 zo dňa 02.05.2016 bol ods. W. U. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 7 rokov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2016 a od tohto dátumu mu začala plynúť skúšobná doba podmiennečného odsúdenia, ktorá trvala do 02.05.2017.

Odsúdený W. U. bol následne trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/18/2016 zo dňa 10.05.2016 právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2/ Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorých sa dopustil dňa 08.05.2016, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby.

Za uvedenú trestnú činnosť bol odsúdenému uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 8 rokov.

Podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. veta prvá ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti (totožnej ako v prípade predchádzajúceho odsúdenia), za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Krajský súd pritom zdôrazňuje, že odsúdený sa trestnej činnosti dopustil ani nie týždeň po začatí plynutia skúšobnej doby. Podmienené odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4/ Tr. zák.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.