

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210249  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3814210249.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovaným 1/ U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, D. pri F., 2/ C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., D. XX/X, obidvaja zastúpení JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, do 30.06.2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 4.957,92 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 9C/186/2014-206, zo dňa 12. októbra 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO 42 362 962 **m á** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením žalovaným 1/, 2/ priznal proti žalobcovi spoločný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a VŠEOBECNEJ OCHRANE PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 9C/186/2014-148 zo dňa 21.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/31/2016-171 zo dňa 10.02.2016 tak, že žalobu zamietol a zároveň rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie tamajšieho súdu č.k. 9C/186/2014-173 zo dňa 29.03.2016, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/221/2016-200 zo dňa 30.06.2016 zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Žalovaní 1/, 2/ boli v konaní v plnom rozsahu úspešní, súd im preto podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, a to ako spoločné právo (§ 512 a nasledujúce Občianskeho zákonníka), nakoľko takto si nárok na náhradu trov konania prostredníctvom spoločného právneho zástupcu uplatnili a takýto postup sa neprieči zákonu. Do 30.06.2016 na strane žalovaných vystupovalo ako vedľajší účastník Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava. S prihliadnutím k § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 93 ods. 4 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom do 30.06.2016, preto aj tomuto občianskemu združeniu súd prvej inštancie priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (pričom v následnom rozhodnutí o výške trov konania súd zohľadní názor odvolacieho súdu o neúčelnosti trov právneho zastúpenia v prípade opakovaných

úkonov advokáta zastupujúceho v konaní tak účastníka/stranu/, ako aj vedľajšieho účastníka). Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 251, § 255 ods. 1, § 257, § 262 ods. 1, 2 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým priznal nárok na náhradu trov konania Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zmenil tak, že tomuto subjektu náhradu trov konania neprizná, alternatívne uznesenie súdu prvej inštancie v tomto výroku zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvej inštancie o trovách konania rozhodoval za účinnosti Civilného sporového poriadku, pričom podľa § 255 ods. 1 tohto zákona súd prizná nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci len stranám sporu, ktorými sú žalobca a žalovaný (§ 60 CSP). Ustanovenia CSP nedovoľujú súdu, aby pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v konaniach, ktoré boli začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP aplikoval iný režim, než ktorý je upravený v ustanovení § 251 - § 264 CSP. Združenie nebolo v danej veci stranou sporu a preto v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento súd môže priznať iba strane sporu a to bez ohľadu na to, kedy združenie do konania vstúpilo. Pokiaľ súd prvej inštancie poukazoval na znenie ustanovenia § 470 ods. 2 CSP uviedol, že toto sa týka len účinkov úkonov vykonaných pred dňom účinnosti CSP, nepojednáva o trovách konania, ani sa ich žiadnym spôsobom nedotýka. Zastával názor, že súd prvej inštancie nemá svoje rozhodnutie ako právne zdôvodniť a oprieť o príslušné zákonné ustanovenia, preto jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné a zmätočné.

3. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhlo uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Uviedlo, že do tohto súdneho konania vstúpilo za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014. Poukázalo na znenie ustanovenia § 470 ods. 1, 2 CSP a zdôraznilo, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, zostávajú zachované. Úkony právnej služby boli vykonané pred účinnosťou CSP a preto mu patrí náhrada trov konania spočívajúca v trovách právneho zastúpenia. Poukázal na rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach.

4. Ďalšie vyjadrenia k odvolaniu, ani k vyjadreniu podané neboli.

5. Po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej, po rozhodnutí o náhrade trov konania, podaní odvolania žalobcom proti rozhodnutiu o náhrade trov konania a rozhodnutí odvolacieho súdu (uznesenie súdu prvej inštancie o náhrade trov konania bolo zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie) došlo k zmene právnej úpravy sporového konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd prvej inštancie vo svojom prvom uznesení rozhodol o trovách konania v predmetnom spore. V prechodných ustanoveniach (§ 470 ods. 1, ods. 2) CSP stanovil, že ak neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, avšak s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V zmysle tohto ustanovenia odvolací súd posudzoval otázku dôvodov na priznanie alebo nepriznanie náhrady trov konania podľa ustanovení O.s.p., účinných v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Procesne postupoval odvolací súd už podľa nových procesných ustanovení CSP.

6. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP.

7. Uznesenie súdu prvej inštancie nebolo odvolaním žalobcu spochybnené vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalovaným 1/, 2/ priznal proti žalobcovi spoločný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V tomto výroku uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd sa ho nedotýkal.

8. Predmetom prieskumnej činnosti odvolacieho súdu bolo výlučne výroky súdu prvej inštancie, ktorým priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava a to proti žalobcovi.

9. Žalobca svoje odvolanie odôvodnil poukazom na znenie ustanovení o náhrade trov konania v Civilnom sporovom poriadku, a to ustanovením § 255 ods. 1, § 60 CSP, z ktorých vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom stranami sú žalobca a žalovaný.

10. V danej veci z obsahu spisu nesporne vyplýva, že Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava vstúpil do konania svojim podaním zo dňa 05.11.2014, ktoré bolo Okresnému súdu Prievidza doručené dňa 10.11.2014, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov ako vedľajší účastník na strane žalovaných doručila dňa 21.05.2015 súdu prvej inštancie vyjadrenie v danej veci. Súd prvej inštancie svojim uznesením zo dňa 9. júna 2015, č.k. 9C/186/2014-77 pripustil vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.02.2016, č.k. 5Co/31/2016-171. Niet potom pochyb, že Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava do 30.06.2016 vystupovalo v konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaných.

11. Odvolací súd konštatuje, že právna úprava v ust. § 470 ods. 1 a § 470 ods. 2 CSP vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, rešpektuje, ale procesný účinok podaní, odvolaní a úkonov, ktoré boli podané do 30.06.2016, ktorý zostal zachovaný aj po 30.06.2016. Opačný záver by bol porušením právnej istoty a legitímnych očakávaní strán, lebo len ten, kto koná na základe dôvery v platný a účinný zákon môže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný (viď závery rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. PL.ÚS36/1995).

12. Niet absolútne žiadnych pochybností o tom, že do 01.07.2016 mal vedľajší účastník v zmysle O.s.p. (§ 93 ods. 3) v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (strana sporu), a preto v prípade úspechu hlavného účastníka (strany sporu) má rovnako právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia, rovnako ako hlavný účastník (strana sporu) samotný.

13. V prejednávanej spore v čase rozhodovania súdu prvej inštancie vo veci samej bol účinný O.s.p. (účinný do 30.06.2016), ktorý upravoval inštitút vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona v ust. § 93 ods. 2 a tento vedľajší účastník mal v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), teda v prípade úspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupoval, mal aj nárok na náhradu trov konania, ktoré mu do 30.06.2016 vznikli.

14. Podľa Čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravujú právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaní boli v spore plne úspešní a úkony Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných boli vykonané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, t.j. do 30.06.2016 vznikol tomuto subjektu nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP) za úkony, ktoré do 30.06.2016 vykonal.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. O výške trov konania vrátane účelnosti trov Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (do 30.06.2016 vedľajší účastník na strane žalovaných) má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).