

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200448
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200448.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletého E. T., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N. č. XX/XX a E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U., E. cesta č. XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e, aby maloletý E. T., nar. XX.X.XXXX bol dočasne ponechaný v starostlivosti Krízového strediska Orchidea n.o., so sídlom ul. Škultétyho č. 246/9 Bošany.

odôvodnenie:

1/ Dňa 30.1.2018 podal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi v súlade s § 73 ods. 2 písm. d/ bod 1/ zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne o ponechaní maloletého v starostlivosti Krízového strediska Orchidea n.o. so sídlom Bošany, ul. Škultétyho č. 246/9. Návrh zdôvodnil úrad tým, že spisovú dokumentáciu matky maloletého úrad eviduje na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 1998, z dôvodu konania vo veci úpravy rodičovských práv voči v tom čase maloletému F. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je starším bratom maloletého E.. S. Okresného súdu Prievidzi 13P/119/2006-11 zo dňa 24.04.2006 boli maloletí F. a E. zverení do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na ich výživu. Matka zabezpečuje aktuálne starostlivosť maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil zo spolužitia matky s priateľom S. P. a ktorého má matka zvereného do osobnej starostlivosti. Matka maloletého E. je nezamestnaná, má uplatnený nárok na dávku v hmotnej núdzi. Od novembra 2017 má dlh na nájmomnom a na poplatkoch zo elektrickú energiu. Plnoletý F. žije u starého otca O. T., nar. XX.XX.XXXX na adrese U., E. cesta XX/XX, ktorému bol pred plnoletosťou zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

2/Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P/56/2016-62 zo dňa 8.3.2016 bolo nad výchovou maloletého E. T. nariadené výchovné opatrenie dohľad a súd zároveň uložil matke a maloletému povinnosť podrobovať sa intervenciám na referáte poradensko-psychologických služieb v období troch mesiacov za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov medzi matkou a maloletým.

Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, v správaní maloletého sa naďalej prejavovalo nerešpektujúce správanie. Voči matke i maloletému E. sa správal agresívne, odchádzal do otvoreného prostredia odkiaľ sa niekoľko krát vrátil pod vplyvom alkoholu. Neplnil si svoje školské povinnosti. Z uvedeného dôvodu úrad žiadal o nariadenie výchovného opatrenia pobytovou formou. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 4P/4/2017-40 dňa 8.6.2017 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Krízovom stredisku n.o. Orchidea so sídlom v Bošanoch. Maloletý bol umiestnený do zariadenia dňa 8.8.2017. Jeho adaptácia na podmienky do zariadenia prebehla bez problémov. Od septembra 2017 nastúpil do 1. ročníka Strednej odbornej školy agrotechnickej, do odboru poľnohospodárstvo v Topoľčanoch.

3/Dňa 19.12.2017 pri osobnej návšteve maloletého E. v zariadení pracovníci zariadenia informovali, že u maloletého sa v mesiaci decembri 2017 prejavilo zanedbanie školskej dochádzky, vykázal 22 neospravedlnených hodín, čo bolo spôsobené vplyvom spolužiakov, ktorí na jeho správanie nemali dobrý vplyv. Po zimných prázdninách sa vrátil do zariadenia, priznal sa k vyfajčeniu jednej cigarety marihuany. Pracovníci zariadenia v súčinnosti s úradom skonštatovali, že je potrebné opakovane uložiť nad výchovou maloletého výchovné opatrenie vzhľadom k jeho prejavovým problémom s správaním.

4/Vzhľadom k tomu, že platnosť aktuálne uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 2.2.2018 ako aj skutočnosti, že matka verbalizuje, že nedokáže zabezpečiť starostlivosť maloletému, pretože by výchovu dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí nevládla, starý otec ku ktorému má dieťa pozitívny citový vzťah sa zamestnal mimo okres Prievidza a z rodiny nie je nikto, kto by zabezpečil starostlivosť maloletému E., je jeho priaznivý fyzický a psychický vývin ohrozený, preto navrhujú vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd ponechá maloletého naďalej v starostlivosti zariadenia.

5/ Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6/ Podľa § 325 CSP v spojitosti s § 2 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7/ Podľa § 329 ods. 1 CMP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8/ Vychádzajúc z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listinných dôkazov, z obsahu spisu 4P/4/2017 a aplikujúc citované ustanovenia CSP a CMP súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, a preto mu vyhovel. V prvom rade súd udáva, že vo veci nie je možné rozhodovať podľa § 367 CMP, pretože neodkladným opatrením podľa tohto ustanovenia sa rozhoduje v prípadoch, keď maloletého má pri sebe iná osoba ako tá, ktorej sa má odovzdať. V danej veci je maloletý umiestnený na základe predchádzajúceho súdneho rozhodnutia v zariadení, v ktorom má byť ponechaný aj do budúcnosti, preto súd po formálnej procesnej stránke musel rozhodnúť aplikujúc ustanovenia CMP v spojitosti s CSP. Svojou povahou ide o neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, súd môže konať aj na návrh /§ 360 CMP/, iné použitie ustanovení o neodkladnom opatrení podľa CMP nie je možné, preto bolo potrebné rozhodovať o návrhu podľa CSP a skúmať, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery ohľadom maloletého /§ 325 ods. 1 CSP/.

9/ Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 4P/4/2017 zo dňa 8.6.2017 vyplýva, že maloletý bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bol nariadený na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Krízovom stredisku Orchidea, n.o. Bošany najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.8.2017. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že s maloletým sú dlhší čas výchovné problémy, otec sa o syna nezaujíma, matka nevplyva dostatočne na jeho prevýchovu. Maloletý si neplnil školské povinnosti, chodí neskoro na vyučovanie, uteká zo školy, dosahuje slabé vzdelávacie výsledky, fajčí, užíva marihuanu. Matku nerešpektoval, odchádza z domu, robí si čo chce, všetky doterajšie miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave.

10/ Zo správy zariadenia Orchidea n.o. Bošany, Škultétyho č. 246/9 zo dňa 23.1.2018 vyplýva záver, podľa ktorého sa maloletý adaptoval v zariadení, dokáže sa prispôbiť, reagovať na pokyny a rešpektovať authority dospelšej osoby. S odstupom času kedy začal pôsobiť návrat do prirodzeného

prostredia sa začalo správanie maloletého zhoršovať a výrazne meniť v negatívnom smere. Prirodzené prostredie sa javí ako simplexné, málo podnetné, bez pravidiel a noriem a tak maloletý automaticky počíta s návratom do prirodzeného prostredia, pričom si neuvedomuje svoje závadné správanie, pre ktoré bol umiestnený v zariadení. Zariadenie navrhuje zmeniť pôsobenie v príslušnej škole na inú, tým sa zmení kolektív detí, ktoré majú na neho negatívny vplyv. V možnostiach je aj individuálny študijný plán pre ukončenie školy maloletého. Maloletý vyžaduje naďalej odborné vedenie v zariadení krízového strediska. Opatrenie zatiaľ nespĺnilo svoj účel.

11/ Vychádzajúc z týchto skutkových zistení je podľa názoru súdu nevyhnutné maloletého naďalej ponechať v uvedenom zariadení, ktoré okrem iného je zariadením vykonávajúcim odbornú diagnostiku. Aj počas pobytu v zariadení maloletý v zásade svoje správanie nezmenil k lepšiemu, v škole má v mesiacoch november, december 2017 vykázané neospravedlnené hodiny, na vyučovaní je odmietavý, má zhoršené správanie. Naďalej fajčí, užíva marihuanu a to aj počas jeho pobytu v domácom prostredí u matky a starého otca. Po návrate z pobytu počas vianočných sviatkov podľa hodnotenia školy sa jeho správanie zhoršilo, je na hodinách apatický, nereaguje na napomenutia, aktivita na odbornom výcviku je slabá. Uteká zo školy, narastajú mu neospravedlnené hodiny, triedny učiteľ má podozrenie o tom, že užíva marihuanu, ktorej užitie priznáva aj sám maloletý. Za tohto stavu je vylúčený návrat maloletého do rodinného prostredia k matke, ktorá síce javí záujem o syna, avšak evidentne jej výchovný vplyv na syna nie je dostatočný, čoho dôkazom je i jeho zhoršené správanie po návrate z vianočných prázdnin. Otec sa o syna taktiež nezaujíma, nie je možné uvažovať ani o tom, aby maloletého výchovne zvládol jeho starý otec. Maloletý naďalej potrebuje sprísnený režim, je nevyhnutné okamžité riešenie jeho situácie v súvislosti s užívaním návykových látok, je potrebné odborne dohliadať na jeho impulzívne konanie, dohliadať na uvažovanú zmenu školského zariadenia a zmenu prostredia s deťmi, ktoré na neho majú zrejme negatívny vplyv. Keďže platnosť aktuálne uloženého výchovného opatrenia končí, starostlivosť maloletého nie je možné zabezpečiť vhodne žiadaným iným rozhodnutím, jeho priaznivý fyzický a psychický vývin je ohrozený, preto súd považoval za potrebné dočasne upraviť pomery jednak u maloletého, ako i zo strany jeho rodičov tak, že maloletého ponechal v starostlivosti označeného zariadenia. Toto zariadenie vzhľadom na doterajší pobyt a poznanie situácie ohľadom maloletého dokáže v tomto období najvhodnejšie reagovať na potreby maloletého a jeho výchovu.

12/ Vzhľadom na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, že nie je vhodné začínať konanie vo veci samej, pretože ďalšie rozhodovanie o starostlivosti o maloletého bude závisieť od jeho správania v najbližších mesiacoch v zariadení, súd nariadil výchovné opatrenie bez začatia konania vo veci samej /§ 336 ods. 1 CSP/. I keď nejde o trvalú úpravu práv a povinností k maloletému, vzhľadom na povahu veci nie je možné aktuálne začínať konkrétne konanie vo veci samej, pretože nie je zrejmé, či prichádza do úvahy ponechanie maloletého v starostlivosti matky za súčasného nariadenia ďalšieho výchovného opatrenia, alebo bude potrebné uvažovať o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým. Za tohto stavu súd ani časovo neohraničoval trvanie neodkladného opatrenia, pretože v prípade rozhodovania vo veci samej bude možné súčasne neodkladné opatrenie zrušiť.

13/ Súčasťou návrhu nebol návrh na určenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov, preto súd vyživovaciu povinnosť neupravoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia.