

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200610
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8618200610.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradom v spore žalobcu Generali Česká pojišťovna a.s., Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 54 228 573, proti žalovanej V. V. S., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 991,70 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 991,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 991,70 eura od 10.4.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.4.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 991,70 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Žalovaná vo svojom odpore proti platobnému rozkazu žiadala o prešetrenie skutočnosti zneužitia jej čísla a podpisu ako poisťovacieho agenta. Nesúhlasila s výškou uplatneného nároku žalobcu na vrátenie vyplatených odmien s poukazom na jej prítomnosť v Českej republike od 1.7.2014 z dôvodu rizikového tehotenstva, čo podľa nej môže potvrdiť jej matka.

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta zo dňa 24.6.2013, osvedčením o zápise do registra finančných agentov a finančných poradcov, poisťnými zmluvami spolu s oznámeniami o zániku poisťných zmlúv, výzvou na zaplatenie zo dňa 15.4.2015, vrátenou zásielkou, Obchodnou politikou a kariérom systémom

2 4Csp/23/2018

úseku riadenia agentúr, výpisom z Registra finančných agentov a finančných poradcov, Oznámením o odregistrovaní - zrušení návrhu na zápis VFA v registri NBS).

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností:

- a) predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby,
- b) poskytovanie odbornej pomoci, informácií a odporúčaní klientovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy o poskytnutí finančnej služby,
- c) spolupráca pri správe zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak charakter finančnej služby takú spoluprácu umožňuje,
- d) spolupráca pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi zo zmluvy o poskytnutí finančnej služby, najmä v súvislosti s udalosťami rozhodujúcimi pre vznik takýchto nárokov, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje,
- e) poskytovanie informácií o jednej alebo o viacerých zmluvách o poskytnutí finančnej služby v súlade s kritériami, ktoré si klienti zvolia prostredníctvom webového sídla alebo iných médií, ako aj predloženie porovnania jednotlivých produktov vrátane ceny a porovnania týchto produktov alebo poskytnutie zľavy z ceny zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak klient môže priamo alebo nepriamo uzatvoriť zmluvu o poskytnutí finančnej služby prostredníctvom webového sídla alebo iných médií.

6. Podľa § 8 citovaného zákona viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou neživotné poistenie.

7. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

3

4Csp/23/2018

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4Csp/23/2018-95 zo dňa 9.4.2019 takto rozhodol: „I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 991,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 991,70 eura od 10.4.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.“

13. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná.

14. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 18Co/132/2019-131 zo dňa 27.5.2020 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení v bode 22. uviedol, že: „Bude úlohou súdu prvej inštancie dôkladne vyhodnotiť podstatné okolnosti, ktoré mali za následok predčasné ukončenie predmetných poisťných zmlúv tak, aby sa pri uložení povinnosti žalovanej vrátiť nedôvodné získané provízie neodchýlil v jej neprospech, ak by dôvody vedúce k ukončeniu zmlúv uzatvorených medzi zastúpeným a poisťníkmi bolo možné pripísať zastúpenému, v tomto konaní žalobcovi. V prejednávanej

veci podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné sa vyporiadať s tým, či nejde o tzv. nepravú živnosť. V prípade nepreukázania tzv. nepravkej živnosti je potrebné posúdiť zmluvné ustanovenia o vrátení provízie zo zásadami poctivého obchodného styku, prípadne dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka.“

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 24.6.2013 zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta (ďalej len Zmluva), na základe ktorej bola žalovaná povinná vykonávať činnosť finančného sprostredkovania pre žalobcu v súlade so zákonom č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o finančnom sprostredkovaní). Zmluva nadobudla účinnosť v súlade s ustanovením čl. VI bodu 8 Zmluvy dňom zápisu žalovanej do registra finančných agentov a finančných poradcov vedeného Národnou bankou Slovenska t.j. dňa 4.7.2013. Žalovaná bola viazaná vykonávať činnosti smerujúce k uzavretiu alebo k zmene poisťnej zmluvy na poisťné produkty žalobcu, predkladať v mene žalobcu ponuky a/alebo návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, uzatvárať poisťné zmluvy so záujemcami o poistenie v mene a na účet žalobcu, spolupracovať pri správe poistenia, spolupracovať pri vybavovaní poisťných nárokov a poisťných plnení z poisťných zmlúv a poskytovať odborné poradenstvo klientovi na účely uzatvárania alebo zmeny poisťnej zmluvy a zisťovať, hodnotiť a spracovávať analýzy poisťného rizika v súvislosti s ponúkanými poisťnými produktmi na základe splnomocnenia. Za riadne vykonávanie činnosti bol žalobca povinný poskytnúť žalovanej odplatu. Výška provízií, spôsob ich výpočtu, podmienky vzniku nároku, výplata a storno provízií a iných odmien boli bližšie upravené v prílohách Zmluvy, ktoré tvorili jej neoddeliteľnú súčasť (č. 1 - Provízne podmienky, č. 2 - Manuál finančného agenta vnútornej obchodnej siete (ďalej len MVFA), č. 3 - Štartovacia fixná odmena viazaného finančného agenta (ďalej len VFA). Za sprostredkovanie uzatvorenia poisťnej zmluvy prináležala žalovanej ziskateľná provízia. V zmysle Zmluvy, ak zanikne poisťná zmluva, za ktorú bola

4

4Csp/23/2018

žalovanej vyplatená provízia alebo dôjde k zníženiu poisťnej sumy dohodnutej v poisťnej zmluve, žalovaná je povinná províziu, resp. jej časť určenú v percentách vrátiť. Uvedená povinnosť trvá aj po ukončení Zmluvy. V prípade zániku životného alebo úrazového poistenia z dôvodu výpovede poistenia alebo nezaplatenia poisťného v prvých troch rokoch poistenia, má žalobca právo na storno vyplatenej provízie v závislosti od dĺžky trvania poistenia. Ak poisťná zmluva zanikne v prvom roku poistenia, žalobca má v súlade s podmienkami na vrátenie provízií uvedených v Zmluve (časť IV. bod 28 písm. a) MVFA) nárok na vrátenie 100 % vyplatenej provízie. Žalovaná sprostredkovala pre žalobcu uzavretie nasledovných poisťných zmlúv: 1) poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: S. V., za uzavretie ktorej bola žalovanej vyplatená provízia vo výške 170,96 eura (poistenie od 24.10.2013 do 3.5.2014), 2) poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: A. H., za uzavretie ktorej bola žalovanej vyplatená provízia vo výške 99,28 eura (poistenie so začiatkom poistenia od 11.6.2014 zaniklo v súlade s ust. § 802a Občianskeho zákonníka na základe žiadosti poisťníka od počiatku poistenia), 3) poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: S. V., za uzavretie ktorej bola žalovanej vyplatená provízia vo výške 310,03 eura (poistenie od 6.3.2014 do 21.9.2014), 4) poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: S. V., za uzavretie ktorej bola žalovanej vyplatená provízia vo výške 349,73 eura (poistenie od 15.4.2014 do 28.9.2014). Nakoľko poisťná zmluva zanikla v prvom roku poistenia, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie dohodnutej výšky provízie - 930 eur. V prípade zániku povinného zmluvného poistenia motorových vozidiel, má žalobca v súlade s podmienkami na vrátenie provízií uvedených v Zmluve právo na storno vyplatenej provízie (časť IV. bod 28 písm. e) MVFA). Žalovaná sprostredkovala pre žalobcu uzavretie nasledovných poisťných zmlúv: 1) poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: K. C., za uzavretie ktorej bola žalovanej vyplatená provízia vo výške 11,70 eura (poistenie od 14.2.2014 do 6.8.2014). Žalobcovi vznikol nárok na vrátenie dohodnutej výšky provízie - 11,70 eura. Žalobca adresoval žalovanej výzvu na dobrovoľné vrátenie storno provízie. Predmetná výzva bola vrátená späť na adresu sídla žalobcu s poznámkou adresát neznámy. V zmysle čl. VI bod 2 Zmluvy, ak bola písomnosť vrátená žalobcovi ako nedoručiteľná z dôvodu, že adresát je neznámy, písomnosť sa považuje za doručenú dňom jej vrátenia žalobcovi, t. j. dňom 27.4.2015, do dnešného dňa žalovaná peňažné prostriedky predstavujúce vyplatenú províziu v celkovej výške 941,70 eura žalobcovi nevrátila. V zmysle bodu 4.2 dokumentu Obchodnej politiky a kariérneho systému úseku riadenia agentúr (ďalej len Obchodná politika), ktorý bol pre žalovanú záväzný, mohla žalovaná získať náborový bonus, ak aktívne pomáhala v získaní nových spolupracovníkov. V zmysle Obchodnej politiky v prípade, ak s VFA za ktorého bol vyplatený náborový bonus bude do 12 mesiacov od nástupu ukončená spolupráca a odídený VFA nesplnil produkčné štandardy dané v adaptácií aspoň na 80% vzniká žalobcovi nárok na vrátenie náborového bonusu v plnej

výške. Žalovanej bol vyplatený náborový bonus vo výške 50 eur za nového spolupracovníka: VFA K. M., ktorá so žalobcom spolupracovala od 11.11.2013 do 4.3.2014. Nakoľko bola s uvedeným VFA ukončená spolupráca do jedného roka a zároveň nesplnil produkčné štandardy, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie vyplateného náborového bonusu vo výške 50 eur. Dňa 27.4.2015 bola žalovanej doručená výzva na vrátenie storno provízie, v rámci ktorej bola žalovaná vyzvaná aj na vrátenie náborového bonusu vo výške 50 eur, doposiaľ žalovaná peňažné prostriedky predstavujúce vyplatený náborový bonus vo výške 50 eur žalobcovi nevrátila. Je zrejmé, že žalobca má nárok na vrátenie vyplatených odmien a náborového bonusu v celkovej výške 991,70 eura, ktoré žalovanej žalobca vyplatil za výkon činnosti finančného sprostredkovania z dôvodu, že došlo k zániku žalovanou sprostredkovaných

5

4Csp/23/2018

poistných zmlúv, čím na jej strane vznikla povinnosť vrátiť vyplatenú províziu. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

16. V súvislosti s právnym názorom odvolacieho súdu bola následne žalobcovi doručená výzva tunajšieho súdu zo dňa 2.9.2020, aby odpovedal na otázky súdu. Podaním zo dňa 25.9.2020 žalobca zaslal tunajšiemu súdu vyjadrenie k jednotlivým otázkam, s ktorými sa súd stotožnil a to:

a) dôvod predčasného ukončenia týchto poistných zmlúv:

- poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: V. V. S. - predmetná poistná zmluva zanikla dňa 3.5.2014 v súlade s § 801 od. 2 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie následného poistného. Poisťník zaplatil len prvé poistné za prvé poistné obdobie od 24.10.2013 do 24.11.2013. Žalobca ako dôkaz predložil poistnú zmluvu, oznámenie o zániku poistenia a inkasný účet - prehľad platenia poistného.

- poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: H. A. - predmetná poistná zmluva zanikla dňa 30.6.2014 od počiatku poistenia v súlade s § 802a Občianskeho zákonníka na základe písomnej žiadosti poisťníka zo dňa 30.6.2014. Poisťníkovi bolo vrátené zaplatené nespotrebované poistné. Žalobca ako dôkaz predložil poistnú zmluvu, žiadosť o zrušenie poistnej zmluvy, oznámenie o zániku poistenia a inkasný účet - prehľad platenia poistného.

- poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: V. V. S. - predmetná poistná zmluva zanikla dňa 28.9.2014 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie následného poistného. Poisťník zaplatil len prvé poistné za obdobie od 6.3.2014 do 6.4.2014. Žalobca ako dôkaz predložil poistnú zmluvu, oznámenie o zániku poistenia a inkasný účet - prehľad platenia poistného.

- poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: V. V. S. - predmetná poistná zmluva zanikla dňa 28.9.2014 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie následného poistného. Poisťník zaplatil len prvé poistné za obdobie od 15.4.2014 do 15.5.2014. Žalobca ako dôkaz predložil poistnú zmluvu, oznámenie o zániku poistenia a inkasný účet - prehľad platenia poistného.

- poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poisťník: C. K. - predmetná poistná zmluva zanikla dňa 6.8.2014 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z dôvodu predaja motorového vozidla.

Súd je toho názoru, že dôvody predčasného ukončenia predmetných poistných zmlúv nie je možné pripísať žalobcovi.

b) príbuzenský vzťah poisťníka V. S. podľa jednotlivých poistných zmlúv k žalovanej

Žalovaná uzavrela tri poistné zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na ktorých je ako poisťník uvedená osoba: V. V. S.. Na základe porovnania rodného čísla, občianskeho preukazu, korešpondenčnej adresy a telefónneho čísla na jednotlivých poistných zmluvách je zrejmé, že ide o totožnú osobu so žalovanou. Z uvedeného vyplýva, že na poistných zmluvách č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX je ako poisťník uvedená žalovaná a ako poistené osoby sú uvedené pravdepodobne deti žalovanej alebo deti príbuzných žalovanej. Zároveň je na predmetných poistných zmluvách uvedená ako finančný sprostredkovateľ pani V. P. J., nadriadená manažérka žalovanej. Provízia za

6

4Csp/23/2018

uzatvorenie predmetných poistných zmlúv však bola vyplatená žalovanej. Ako dôkaz žalobca predložil záznamy o finančnom sprostredkovaní.

c) vyjadrenie k bodu 22. odôvodnenia v uznesení odvolacieho súdu a k okolnostiam, od ktorých žalobca odôvodňuje svoj nárok

Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 24.6.2013 zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej vznikol medzi žalobcom a žalovanou záväzkový vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať zákonné ustanovenia Obchodného zákonníka, nakoľko Zmluvu uzavreli zmluvné strany ako podnikatelia. K uzavretiu Zmluvy došlo v súlade s § 652 a nasl. Obchodného zákonníka a Zmluva spĺňa podstatné náležitosti zmluvy o obchodnom zastúpení, keďže žalovaná sa ako obchodný zástupca zaviazala pre žalobcu ako zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitých poisťných zmlúv a žalobca sa v Zmluve zaviazal žalovanej zaplatiť províziu za podmienok uvedených v Zmluve. Z uvedeného vyplýva, že ide o zmluvu o obchodnom zastúpení.

V tejto súvislosti žalobca nadväzuje na názor odvolacieho súdu, či nejde o tzv. nepravú živnosť, keď samostatne zárobkovo činná osoba vykonáva pre zamestnávateľa činnosť, ktorá vykazuje znaky závislej práce. Súd je toho názoru, že v danom prípade sa nejedná o závislú prácu, nakoľko činnosť žalovanej nenapĺňa znaky závislej práce v zmysle Zákonníka práce. Žalovaná nevyvíjala svoju činnosť vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, v určenom pracovnom čase ani podľa pokynov zamestnávateľa. Žalovaná vyvíjala svoju činnosť výlučne v zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu, v rámci ktorého závislá práca nemôže byť vykonávaná.

Čo sa týka posúdenia zmluvných ustanovení o vrátení provízie so zásadami poctivého obchodného styku podľa ustanovenia § 662 Obchodného zákonníka, túto otázku je nutné posudzovať v súvislosti s dôvodmi, ktoré viedli k ukončeniu sprostredkovaných poisťných zmlúv s ohľadom na okolnosti, ktoré mali za následok predčasné ukončenie poisťných zmlúv. Dôvody predčasného ukončenia predmetných poisťných zmlúv nie je možné pripísať žalobcovi ako zastúpenému. Na základe vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že ustanovenia Zmluvy, podľa ktorej nezaplením poisťného buď zaniká nárok na províziu alebo sa výška tejto provízie v závislosti od trvania poisťnej zmluvy pomerne zníži, nie sú v rozpore s ustanovením § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého: „Nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.“ Predmetné ustanovenie prebralo čl. 11 smernice Súdného dvora EÚ, ktorý sa má vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje nielen na prípady úplnej, ale aj čiastočnej nerealizácie poisťnej zmluvy, a že ustanovenie zmluvy o obchodnom zastúpení podľa ktorej je zástupca povinný vrátiť pomernú časť svojej provízie v prípade čiastočnej nerealizácie zmluvy, nie je odchýlením v neprospech obchodného zástupcu, v tomto prípade žalovanej. Doložené dokumenty, ktoré preukazujú dôvod zániku predmetných stornovaných poisťných zmlúv sú dôkazom toho, že provízia, ktorá sa má vrátiť, je primeraná rozsahu nerealizovanej zmluvy a jej nerealizácia nie je dôsledkom okolností, ktoré sú pripísateľné žalobcovi.

17. Žalovaná svoje tvrdenia nepreukázala, teda neunesla dôkazné bremeno.

7

4Csp/23/2018

18. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

19. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

20. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

21. Podľa § 1 ods. 2 citovaného nariadenia namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe

Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

22. Podľa § 1 ods. 3 citovaného nariadenia ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

23. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od doručenia žaloby na súd do zaplatenia. Žaloba bola doručená súdu dňa 10.4.2018. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od 10.4.2018 v omeškaní. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

8

4Csp/23/2018

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.