

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417203854  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417203854.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Krížkova 9, IČO: 45882053, právne zastúpený: BBH advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36713066, proti žalovanému: O. R., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX, o zaplatenie 314,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 314,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 81,40 eur od 01.03.2014 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 232,97 eur od 29.03.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie 314,37 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mala žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, žalovaný mala porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal žalobcovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa dojednaných podmienok.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 30.3.2017 pod sp. zn. 17C/44/2017-50, ktorý sa však napriek šetreniu nepodarilo doručiť do rúk žalovaného a preto bol uznesením z 5.9.2017 pod sp. zn. 17C/44/2017-72 zrušený.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý elektronickým podaním z 30.1.2018 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovanému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 odsek 2 CSP dňom 25.10.2017 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňom 19.12.2017, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to Výpisom z obchodného registra, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami Telefonica O2, cenníkom, faktúrami, predžalobnou upomienkou, odstúpením od zmluvy, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávok, Výzvou na zaplatenie dlhu s podacím hárkom, predžalobnou upomienkou a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 30.1.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasledujúce zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému

elektronické komunikačné služby a to aktivovaním SIM karty do 30 dní odo dňa podpisu predmetnej zmluvy, zriadením služby O2 Fér s platbou na faktúru k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a dňa 30.1.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o poskytovaní verejných služieb k referenčnému číslu XXXXXXXXX podľa ZOEK, na podklade na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a to aktivovaním SIM karty do 30 dní odo dňa podpisu predmetnej zmluvy, zriadením služby O2 Paušál k tel. číslu XXXXXXXXXX. Obe vyššie uvedené zmluvy boli uzatvorené na dobu neurčitú.

6. Podľa identifikačných údajov uvedených v zmluvách o poskytovaní verejných služieb bol žalovaný ku dňu 30.1.2014 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 28.2.2014 spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. vyfakturovala za zúčtovacie obdobie 8.1.2014 do 7.2.2014 za hlasové služby sumu na úhradu vo výške 81,4 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 28.3.2014 spoločnosť spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 8.2.2014 do 7.3.2014 za hlasové služby sumu na úhradu vo výške 314,37 eur.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky č. 3067 uzatvorenej dňa 5.11.2015 medzi postupcom O2 Slovakia s.r.o. a postupníkom t.j. žalobcom a oznámenia o postúpení pohľadávok z 5.11.2015 mal súd preukázanú aktívnu procesnú legitimitáciu žalobcu v konaní, keď z prílohy č. 1 k uvedenej zmluve mal preukázané, že súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka žalovaného vymáhaná v tomto súdnom konaní.

9. Z predžalobnej upomienky a výzvy z 17.12.2015 a z 23.2.2016 mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

10. Podľa § 43 odsek 2 písmeno a) z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 odsek 12 písmeno b) z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 odsek 1 z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 odsek 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba o zaplatenie 314,37 eur s príslušenstvom je v plnom rozsahu dôvodná. Nárok žalobcu vyplýva z postúpenej pohľadávky a dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi v zmysle § 44 a nasl. z.č. 351/2011 o elektronických

komunikáciách. Uvedenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, avšak neskúmal neprijateľné podmienky, pretože žalobca si v konaní uplatnil len nárok na zaplatenie poskytnutej služby. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil žalobcovi poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.2.2014 vo výške 81,4 eur a č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.3.2014 vo výške 314,37 eur. Žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval, faktúry riadne a včas neuhradil, v sporovom konaní skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

12. Žalovaný neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalovanej výške odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, podľa ust. § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. nakoľko žalobca bol v plnom rozsahu v konaní úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).