

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Er/1313/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514212063
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikoleta Uhlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3514212063.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Michalská 387/16, 811 02 Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti povinnému: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, o vymoženie X.XXX,XX M. Q. X.Š., v exekúcii M. XXXX/XX (X. M. XXXXX/XX) vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Borisom Halásom, Exekútorový úrad Bratislava, Popradská 70, (nástupca súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Exekútorový úrad Bratislava, Popradská 70) o námietkach oprávneného, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na prerušenie konania za účelom podania návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnosti zákona č. 233/2019 Z. z. z a m i e t a .

II. Súd návrh oprávneného na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnosti zákona č. 233/2019 Z. z. z a m i e t a .

III. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 02.06.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným u súdneho exekútora dňa 19.12.2014 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie X.XXX,XX M. Q. X.Q. na podklade exekučného titulu - platobný rozkaz č.k. 10C/129/2014-43 zo dňa 20.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.10.2014, vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.

2. Tunajší súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása dňa 09.01.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie č. 5304 044583 * bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 19.01.2015.

3. Dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

4. Súdny exekútor v zmysle ZoUNEK vydal v predmetnej veci upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 05.05.2020. Oprávnený podal dňa 02.06.2020 (v zákonnej lehote) námietky voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré súdny exekútor dňa 24.06.2020 predložil tunajšiemu súdu.

5. Oprávnený podal v zákonnej lehote proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie námietky. Oprávnený vo svojich námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 02.06.2020 uvádza, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so ZoUNEK, pretože

exekútor v rámci upovedomenia o zastavení starej exekúcie vyzval oprávneného na zaplatenie paušálnych trov, napriek tomu, že podľa § 6 ods. 4 písm. b/ ZoUNEK nemá nárok na ich náhradu, pretože ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií (ďalej aj „CRE“) do 7 dní, odkedy sa súdny exekútor dozvedel alebo mohol dozvedieť o skutočnostiach rozhodujúcich pre zápis, t. j. do 30.6.2016, resp. exekútor nepreukázal, že predmetná exekúcia bola zapísaná v CRE do 7 dní, odkedy sa dozvedel alebo mohol dozvedieť o skutočnostiach rozhodujúcich pre zápis, resp. do 30.6.2016. Namieťa, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie neobsahuje náležitosti vyžadované v § 5 ods. 2 ZoUNEK, najmä neobsahuje opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, a preto je nepreskúmateľné. Z upovedomenia ďalej nie je zrejmé, prečo vôbec k zastaveniu starej exekúcie došlo a aké úkony exekútor vykonal, aby vymohol nárok oprávneného a odvrátil tak zastavenie starej exekúcie. Nie je zrejmé, ako nárok oprávneného exekútor vymáhal a prečo nárok nebol vymožený ani za 5 rokov plynutia rozhodnej doby. Súčasťou námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie bol aj návrh na prerušenie konania v súvislosti s podnetom na podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom SR o súlade právnych predpisov zo strany súdu podľa § 125 ods. 1 Ústavy SR. Oprávnený namieťa rozpor ust. § 1 ods. 1, § 1 ods. 2, § 2 ods. 1, § 6 ods. 1 a 2 a § 7 ods. 1 ZoUNEK s čl. 1 ods. 1, 12 ods. 1 a 2, čl. 20 ods. 1, 4 a 5, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 11 a 36 Listiny základných práv a slobôd a čl. 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, pretože citované ustanovenia ZoUNEK ex lege zbavujú retroaktívne oprávneného pohľadávky, ktorú má súdom priznanú a pri ktorej súčasne realizuje svoje právo na súdnu ochranu a zároveň ho tiež jednostranne postihuje vo forme ďalšieho paušálneho výdavku, ktorý má uhradiť exekútorovi bez ohľadu na skutočnosť, či vykonal akékoľvek úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky a či sám svojou nečinnosťou nespôsobil existenciu starej exekúcie. Oprávnený teda navrhol konanie o námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie prerušiť do meritórneho rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci samej, a následne námietkam vyhovieť.

6. Súdny exekútor k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie uviedol, že údaje zaznamenané v CRE taxatívne stanovuje § 211a Exekučného poriadku, pričom dátum zapísania exekúcie k týmto údajom nepatrí a CRE takýto dátum nespracúva a nemôže spracúvať, poskytovať ani garantovať jeho správnosť. Súdny exekútor je toho názoru, že pre priznanie trov starej exekúcie nie je rozhodujúca včasnosť zápisu do CRE. Ďalej uviedol, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie vydal v súlade s § 5 ZoUNEK a vzorom uverejneným na webovom sídle Slovenskej komory exekútorov s uvedením zákonného ustanovenia, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie a slovným vyjadrením dôvodu zastavenia starej exekúcie spolu so stručným opisom skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú. Súdny exekútor žiadal, aby súd námietky oprávneného zamietol. K svojmu vyjadreniu pripojil výpis z CRE.

7. Podľa § 233a zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

8. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak:

- a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
- b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
- c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo,
- d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

9. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o:

- a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,

- e) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

10. Podľa § 3 ods. 1, 2 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada. Ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

11. Podľa § 5 ods. 1, 2 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje: a) označenie oprávneného a povinného, b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu, c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi, d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného, f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú, g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje, h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2, 3, 4 ZoUNEK, trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok. Paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje. Exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak: a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

13. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

14. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

15. Podľa § 10 ods. 2 ZoUNEK, podľa § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť.

16. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

17. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

18. Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

19. Podľa § 162 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd konanie preruší, ak:

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá ústavnému súdu návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

20. Podľa § 162 ods. 2 a 3 CSP, súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

21. Podľa § 37 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

22. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 488/2017-25, všeobecný súd má možnosť prerušiť exekučné konanie, ktoré sa pred ním vedie, pre účely podania návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov, s ohľadom na čl. 144 zákona č. 460/1992 Zb. (Ústava Slovenskej republiky) v znení neskorších predpisov. Podľa čl. 144 ods. 2 Ústavy, ak sa súd domnieva, že iný všeobecne záväzný právny predpis, jeho časť alebo jeho jednotlivé ustanovenie, ktoré sa týka prejednávanej veci, odporuje ústave, ústavnému zákonu, medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5 alebo zákonu, konanie preruší a podá návrh na začatie konania na základe čl. 125 ods. 1. Právny názor ústavného súdu obsiahnutý v rozhodnutí je pre súd záväzný.

23. Účastník konania nemá právny nárok na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP na vlastnú žiadosť, avšak má možnosť predniesť súdu svoje argumenty o tom, že skutkový a právny stav konania v jeho veci odôvodňuje uplatnenie postupu súdu podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP. Toto právo účastníka konania je obsiahnuté v ľudskom práve na prístup k súdu a zároveň v základnom práve na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, a preto je implikované v norme § 162 ods. 2 CSP („Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.“). Formulácia „súd konanie preruší aj bez návrhu“ vytvára súdu príležitosť, aby konanie prerušil aj na návrh.

24. Právomoc všeobecných súdov vyvolať pred Ústavným súdom Slovenskej republiky konanie o súlade právneho poriadku nie je absolútna a vzniká iba ak sú splnené dve podmienky, a to v prípade, ak sa nesúlad všeobecne záväzného právneho predpisu nižšej ako ústavnej sily s Ústavou spája s „prejednávanou vecou“, a preto sa očakáva jeho priamy účinok na rozhodnutie v konkrétnom spore, a v prípade, ak „sa súd domnieva“, že medzi podústavným všeobecne záväzným právnym predpisom a Ústavou je nesúlad. Podľa právneho názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky, všeobecný súd splní podmienku čl. 144 ods. 2 Ústavy, t. j. „domnieva sa“ iba vtedy, ak je presvedčený o nesúlade prameňa práva s ústavou, resp. ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 5 alebo zákonom. V predmetnej exekučnej veci súd po preskúmaní návrhu oprávneného na prerušenie konania za účelom podania návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnosti ZoUNEK nie je presvedčený o nesúlade namietaného právneho predpisu s Ústavou. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že nie je splnená podmienka pre podanie návrhu na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky podľa čl. 125 ods. 1 v spojení s čl. 130 ods. 1 písm. d) Ústavy.

25. Podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP, možno prerušiť konanie iba v tom prípade, ak súd dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s Ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, a teda nie v prípade, ak k takému záveru dospel účastník konania. Na základe uvedeného súd zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania, pretože nezistil dôvod na takýto postup. Súd nie je presvedčený o rozpore ZoUNEK s Ústavou, a preto návrh oprávneného na prerušenie konania za účelom podania návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnosti ZoUNEK zamietol ako nedôvodný a zároveň ako nedôvodný zamietol aj návrh oprávneného na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnosti ZoUNEK.

26. Čo sa týka námietky oprávneného, že z upovedomenia o zastavení starej exekúcie nie je zrejmé, ako exekútor nárok oprávneného vymáhal a prečo nevymohol pohľadávku oprávneného, k uvedenému súd uvádza, že otázka postupu súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie, nie je v kompetencii súdu. Oprávnený v prípade pochybností v postupe súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie je oprávnený obrátiť sa na Slovenskú komoru exekútorov. Oprávnený tiež namietal, že upovedomenie neobsahuje opis skutočností, ktoré odôvodňujú zastavenie exekúcie. Zákonodarca v ustanovení § 5 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. stanovil, že súdni exekútori sú povinní len stručne opísať skutočnosti, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, pričom v upovedomení tento stručný opis zastavujúcej skutočnosti je riadne obsiahnutý. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručené oprávnenému spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti, ktoré boli oprávneným namietané a to, že oprávnený má za to, že tieto, resp. niektoré, boli pre neho odôvodnené v nedostačujúcom množstve nezakladá pochybnosti, že by upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom.

27. Súd preskúmal ostatné námietky oprávneného a podľa obsahu ich posúdil ako námietky proti paušálnym trovám exekúcie, ktoré v zmysle § 7 ods. 1 ZoUNEK nie sú prípustné. To platí rovnako o základe ako aj o výške paušálnych trov. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie vytvára špecifický exekučný titul, ktorý nemá vlastnosť právoplatnosti, ale len vykonateľnosti. Oprávnenému nevzniká právna povinnosť uhradiť paušálne trovy starej exekúcie v prípadoch, ak na ich úhradu súdnemu exekútorovi nevznikol nárok v zmysle § 6 ods. 4 ZoUNEK alebo v prípadoch, ak by požadoval zaplatenie paušálnych trov vo výške odporujúcej právnej úprave ZoUNEK. Vykonanou lustráciou v Centrálnom registri exekúcií súd zistil, že predmetná exekúcia je v CRE zapísaná. Oprávnený exekučnému súdu nepreukázal porušenie, resp. nesplnenie podmienok na uplatnenie si nároku súdneho exekútora na paušálne trovy exekúcie, naopak, exekučný súd mal za preukázané, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie a na uplatnenie si nároku súdneho exekútora na paušálne trovy exekúcie.

28. Exekučný súd považuje za potrebné uviesť, že vedenie Centrálného registra exekúcií i presné údaje, ktoré sú v ňom zaznamenané stanovuje § 211a ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom pre staré exekúcie, t.j. do 31.03.2017), podľa ktorého sa v registri o každej právoplatne neskončenej exekúcii zapisujú tieto údaje: a) označenie súdu, ktorý udelil poverenie na vykonanie exekúcie, b) spisová značka súdu podľa písmena a), c) označenie exekútora, ktorému súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, d) spisová značka exekučného spisu exekútora, e) deň, mesiac a rok: 1. udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, 2. vydania uznesenia o povolení odkladu exekúcie, 3. vydania uznesenia o zastavení exekúcie, ak sa exekúcia zastavila v časti, f) označenie vymáhaného nároku, na ktorého vymáhanie poveril exekútora súd, g) ak ide o povinného: 1. fyzickú osobu, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa bydliska, 2. fyzickú osobu - podnikateľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa bydliska alebo miesta podnikania, identifikačné číslo, ak bolo pridelené, 3. právnickú osobu, názov alebo obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo. Údaj o tom, kedy bola exekúcia do registra zapísaná predmetné ustanovenie zákona neuvádza. Podľa ustanovenia § 6 ods. 4 písm. b) ZoUNEK, súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií. Predmetné ustanovenie ZoUNEK však výslovne nestanovuje, ku ktorému dňu má byť exekúcia zapísaná. Ak bola stará exekúcia registrovaná v CRE ku dňu zastavenia starej exekúcie (bez ohľadu na čas zápisu), súdnemu exekútorovi vznikol nárok na náhradu paušálnych trov podľa ZoUNEK, keďže právna norma nemôže pôsobiť spätne do minulosti (retroaktívne) a spájať určité právne následky s už skorším porušením povinnosti v minulosti.

29. Záverom súd uvádza, že preskúmal súdnym exekútorom predložené upovedomenie o zastavení starej exekúcie, námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a tiež obsah ostatného

spisového materiálu a dospel k záveru, že námietky boli podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, avšak nie sú dôvodné. Zo súdneho spisu vyplýva, že v tejto veci uplynula rozhodná doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi, t. j. vo veci vznikol dôvod zastavenia starej exekúcie ex lege podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Súčasne nebolo zistené, že ide o starú exekúciu, ktorá sa podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK nezastavuje a ani neboli preukázané dôvody, v dôsledku ktorých by rozhodná doba neuplynula, resp. sa predĺžila (§ 4 ZoUNEK). Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v súlade so ZoUNEK, a preto námietky podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.