

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203513
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616203513.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu I. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. K. Č.. XXX, štátna občianka SR, v zast. JUDr. Andrej Cifra, advokátska kancelária so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v konaní o zaplatenie 1 014,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1 014,40 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % p.a. od 25.03.2013 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa m á nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.03.2016 domáhal zaplatenia sumy 1 014,40 Eur s úrokom z omeškania 8,05% p. a. z istiny od 25.03.2013 do zaplatenia.
2. Tunajší súd vydal dňa 12.04.2016 platobný rozkaz č. k. 7C/73/2016-32, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1 014,40 Eur s prísl. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C/73/2016-45 zo dňa 25.08.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 12.09.2016, súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k odporu, doručenému súdu dňa 27.12.2016.
3. Tunajší súd výtýčil pojednávanie na deň 31.01.2018 o 13:00 hodine.
4. Na termín pojednávania na tunajšom súde sa dňa 31.01.2018 o 13:00 hodine dostavil žalobca a nedostavil sa žalovaný, ktorý má vykázané doručenie dňa 22.01.2018, nežiadal o odročenie pojednávania ani svoju neúčasť neospravedlnil žiadnymi skutočnosťami.
5. Žalobca na pojednávaní dňa 31.01.2018 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie § 278 ods. 1 CSP.
6. Podľa § 278 ods. 1 CSP: Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
7. Podľa § 279 CSP: Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 281 ods. 1 CSP: Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. V zmysle § 281 ods. 2 CSP: Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Vzhľadom na to, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci určenej na deň 31.01.2018, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, keďže bola predvolaný a mal riadne vykázané doručenie dňa 22.01.2018, v predvolaní na pojednávanie bola žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila vážnymi okolnosťami, preto súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na plnú náhradu trov konania. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V zmysle § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie žalovanej od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Lučenec vo vyhotovení dvojmo.

Proti výroku rozhodnutia o čiastočnom zastavení konania a proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Lučenec vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.