

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202709  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716202709.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: Q. O., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR o zaplatenie 151,62 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 151,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 04.07.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dni odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.03.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 151,62 eur s prísl..

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 02.04.2013 poisťnú zmluvu č. 0359725058 so začiatkom poistenia dňa 03.04.2013. Poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Predmetom poisťnej zmluvy bolo životné poistenie. Žalovaný sa zaviazal platiť poisťné mesačne v sume 50,- eur. Žalovaný neuhradil poisťné ani za prvé poisťné obdobie od 03.04.2013. Poisťná zmluva preto zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od splatnosti poisťného dňa 03.07.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poisťné až do zániku poisťnej zmluvy. Dlhá suma 151,62 eur predstavuje dlžné poisťné za obdobie od 03.04.2013 do zániku poisťnej zmluvy dňa 03.07.2013. Žalovaný dlžnú sumu ani napriek výzve neuhradil. Vzorec na výpočet dlžného poisťného pozostáva z dvoch krokov. 1. Predpísané poisťné na poisťné obdobie/počet dní v poisťnom období = predpísané poisťné pripadajúce na jeden deň. 2. Predpísané poisťné pripadajúce na jeden deň x počet dní neuhradeného obdobia = dlžné poisťné (žalovaná suma). V prípade dlžného poisťného za viacero poisťných období (za viacero štvrtrokov, polrokov a pod.) je nutné uvedený výpočet aplikovať pri každom poisťnom období osobitne a výsledné sumy sčítať. Žalobca si ďalej uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške a náhradu trov konania.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9C/97/2016 - 17 zo dňa 04.05.2016, ktorý následne pre nedoručiteľnosť žalovanému uznesením č. k. 9C/97/2016 - 31 zo dňa 03.10.2016 zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnemu vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Sporové strany uzavreli dňa 02.04.2013 poisťnú zmluvu FLEXI ŽIVOT č. 0359725058 so začiatkom poistenia dňa 03.04.2013 na dobu neurčitú. Predmetom poisťnej zmluvy bolo životné poistenie s mesačným poisťným v sume 50,- eur. Žalovaný neuhradil už prvé poisťné za obdobie od 03.04.2013. Žalobca oznámil písomne žalovanému zánik poisťnej zmluvy uplynutím trojmesačnej doby od splatnosti poisťného dňa 03.07.2013 a vyzval ho na úhradu pomernej časti dlžného poisťného v sume 151,62 eur za obdobie od 03.04.2013 do zániku poisťnej zmluvy dňa 03.07.2013. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

10. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

12. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách bola v rozhodnom čase 0,50 % + 5 % k tomu, t.j. spolu 5,50 % úrok z omeškania ročne.

16. Poisťná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od splatnosti poisťného dňa 03.07.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poisťné až do zániku poisťnej zmluvy. Dlžná suma 151,62 eur predstavuje dlžné poisťné za obdobie od 03.04.2013 do zániku poisťnej zmluvy dňa 03.07.2013. Právny nárok žalobcu bol jednoznačne preukázaný, súd preto podľa citovaných zákonných ustanovení a na základe horeuvedených skutočností zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcom uplatnenej a preukázanej pohľadávky tak, ako je špecifikovaná vo výroku I. rozsudku spolu s úrokmi z omeškania v zákonnej výške.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).