

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/300/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228072
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5114228072.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobkyne: V. S., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, D., právne zastúpená: Advokátska kancelária STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, proti žalovaným: 1/ Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, K. N. V., 2/ Ing. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX, K. N. V., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/258/2014-153 zo dňa 06. júna 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že žalobkyňa je v podiele 1/1 vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území K. N. V., vytvorených geometrickým plánom č. 14C2582014-1/2016, vyhotoveným znalcom Ing. Matejom Sýkorom dňa 11.02.2016. Žalovanej 1/ uložil povinnosť nahradiť žalobkyňu trovy konania v rozsahu 75 % celkových trov konania a žalovanému 2/ v rozsahu 25 % celkových trov konania. Slovenskej republike priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 1/ v rozsahu 75 % a voči žalovanému 2/ v rozsahu 25 %.

2. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že kúpnu zmluvou V 497/1996 Mesto Čadca ako predávajúci odpredalo Ing. Q. K. ako kupujúcemu (od ktorého odvodzujú žalovaní vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam) nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie K. N. V. špecifikované ako stavby, výslovne bez pozemkov, na ktorých sú tieto stavby postavené. Rovnaké skutočnosti boli konštatované aj v uznesení mestského zastupiteľstva Mesta Čadca zo dňa 14.12.1995 č. 99/1995, ktorým bola schválená žiadosť Q. K. o odkúpenie týchto nehnuteľností za sumu 1.700.000,00 Sk bez pozemkov. Ďalej mal preukázané, že sporné nehnuteľnosti nadobudla žalobkyňa dedením po nebohej E. C., rod. S., ktorá bola vedená ako vlastníčka PK nehnuteľností zapísaných vo vložke č. 2672 ako parcela č. 818 pre kat. územie K. N. V.. Aktuálne je v časti sporných nehnuteľností ako vlastník vedená žalovaná 1/ a v časti žalovaný 2/. Tí sporné nehnuteľnosti nadobudli od Q. K., ktorý bol zapísaný ako vlastník na základe notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr. Danou Salusovou. Podľa notárskej zápisnice sporné nehnuteľnosti, ktoré boli v zmysle vyhotoveného geometrického plánu pre tento účel identifikované ako nehnuteľnosti vytvorené z pôvodnej PK parcely č. 818 vedenej vo vložke 2672, mal nadobudnúť Q. K. od Mesta Žilina. Mesto, resp. jeho právny predchodca OPVS pozemky odkúpil v roku 1970 od skutočných vlastníkov.

3. Okresný súd dospel k záveru, že žalovaní nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním v zmysle Stredného občianskeho zákonníka ich právnymi predchodcami nepreukázali. Jednak, ak malo dôjsť v danej dobe ku kúpe nehnuteľností subjektom socialistického vlastníctva a objekt vydržal tiež subjekt socialistického vlastníctva, tieto sa stali predmetom tohto vlastníctva a nie subjektu, ktorý ich vydržal.

Naviac, preukázanie akéhokoľvek titulu, od ktorého by sa mohla odvodzovať držba, žalovaní ani po výzve nepreukázali a ich tvrdenia predstavovali podľa názoru okresného súdu skôr fabuláciu. Vykonaným dokazovaním nemal preukázané vlastnícke právo Československej socialistickej republiky, ktoré by potom vylučovalo aktívnu vecnú legitimáciu žalobkyne. Konanie právneho predchodcu žalovaných, ako aj jeho právneho predchodcu, posúdil ako špekulatívne bez toho, aby vôbec dotazoval k otázke ním tvrdených skutočností osobu, v prospech ktorej svedčil zápis vlastníckych práv. Ak dosiahol právny predchodca žalovaných vydanie osvedčenia na základe nepravdivých tvrdení, nemôže sa domáhať dobromyseľnosti inak založenej vydaním osvedčenia o oprávnenej držbe.

4. O náhrade trov konania rozhodol podľa pomeru úspechu, kde vo vzťahu k plnému úspechu žalobkyne rozdelil náhradu trov medzi žalovaných 1/ a 2/ podľa rozsahu pozemkov, ktoré každý z nich okupuje.

5. Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní 1/ a 2/, ktorým sa domáhali jeho zmeny tak, že žaloba bude zamietnutá, prípadne jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

6. Namietali, že okresný súd sa zamerlal výhradne na znalecké dokazovanie ako jediný dôkaz, ktorý mal preukazovať právo žalobkyne a všetky ostatné dôkazy opomenul. Znalecký posudok Ing. Mateja Sýkora vychádzal z pôvodnej nepresnej krokárskej mapy, preto dospel k nepresným absolútnym číslam, ktoré by preukazovali, že pozemok žalobkyne zasahuje do ich pozemku. Ďalej im okresný súd svojim postupom znemožnil uplatniť procesnú obranu. Dňa 25.06.2015 žiadali zabezpečenie dôkazov, ktoré nemohli sami predložiť súdom, ten ich návrh neakceptoval. Doklady, ktoré navrhli zabezpečiť, boli pre vec podstatné. Už zo zápisnice zo dňa 16.10.1985 a z listu OPVS Čadca zo dňa 17.09.1981 vyplýva, že ako vlastníci sporných nehnuteľností je vedený Československý štát v operatívnej správe MSNV Kysucké Nové Mesto a tieto budú prevedené na užívateľa OPVS Čadca. Na tieto dôkazy okresný súd neprihliadal a akceptoval nepresné údaje z geometrického plánu.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, v celom rozsahu sa stotožnila s jeho právnymi a skutkovými závermi. Právny predchodca žalovaných Q. K. nemohol nadobudnúť sporné nehnuteľnosti kúpou zmluvou, ktorou získal iba stavby nachádzajúce sa na týchto nehnuteľnostiach. Pokiaľ si dal notársky vlastnícke právo osvedčiť, išlo z jeho strany o zjavné zneužitie práva. Tvrdenia žalovaných o vyvlastnení sporných nehnuteľností sú v rozpore so skutočným stavom veci a nevyplývajú zo žalovanými predložených dôkazov.

8. Žalovaní v replike na vyjadrenie žalobkyne opätovne poukázali na nepresnosť znaleckého posudku Ing. Sýkora a nevykonanie dôkazov, ktoré navrhli okresnému súdu.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec vrátil podľa § 391 ods. 1 CSP okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Okresný súd ustálil, že žalovaní 1/ a 2/ svoje tvrdenia, ktorými rozporovali dôvodnosť uplatneného nároku, dostatočným spôsobom nepreukázali. Z obsahu spisu mal krajský súd preukázané, že na pojednávaní konanom dňa 21.04.2015 súd prvej inštancie oznámil stranám sporu, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré za sporné. Za skutočnosti, ktoré nemal preukázané, považoval tvrdenia žalovaných, že pozemno-knižní vlastníci nehnuteľností, z ktorých boli vyhotovené sporné nehnuteľnosti previedli svoje vlastníctvo na OPVS Čadca, nemal preukázanú právnu subjektivitu tohto subjektu a ani vydržanie podľa Stredného občianskeho zákonníka, prípadne podľa iných ustanovení. Žalovaní navrhli na ďalšom pojednávaní dňa 18.06.2015 vykonať dopyt na príslušný úrad ohľadom prevodu nehnuteľností v prospech právneho predchodcu žalovaného 2/. Následne žalovaný 2/ prostredníctvom právneho zástupcu predložil dňa 25.06.2015 súdu písomný návrh na vykonanie dôkazu dopytom na Mesto Čadca, aby od neho boli žiadané označené listiny na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaní po vykonaní znaleckého dokazovania písomným podaním zo dňa 03.02.2017, ku ktorému doložili listinné dôkazy, a to stavebné povolenie zo dňa 24.10.1981, kolaudačné rozhodnutie zo dňa 15.10.1985 a zápisnicu napísanú na MSNV, odbor výstavba v Kysuckom Novom Meste zo dňa 16.10.1985, poukazovali na skutočnosť, že sporné nehnuteľnosti boli vyvlastnené, a preto dnes sa nemožno späťne

vracať k vydávaniu pozemkov podľa pozemno-knižných parciel. Okresný súd navrhnuté dokazovanie nevykonával.

12. Návrhy na vykonanie dokazovania boli žalovanými 1/ a 2/ predkladané v čase platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý upravoval postup súdu v konaní, ako aj procesné práva a povinnosti účastníkov konania. Tento právny predpis bol s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Civilným sporovým poriadkom. Podľa § 470 ods. 1 CSP sa tento právny predpis odo dňa jeho účinnosti aplikuje aj na konania, ktoré začali pred jeho účinnosťou, podľa § 470 ods. 2 tohto právneho predpisu však právne účinky úkonov doteraz vykonaných zostávajú zachované.

13. Podľa predchádzajúcej aj aktuálnej právnej úpravy strany sporu (predtým účastníci konania) mali povinnosť označiť, prípadne predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Mohli a aj aktuálne môžu požiadať o súčinnosť súd pri obstarávaní dôkazov, ak existujú okolnosti, pre ktoré nie sú schopné tieto dôkazy predložiť strany sporu samostatne. Strana sporu ako aj účastník mali/ majú procesné právo navrhnúť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd nebol/ nie je povinný každý označený dôkaz vykonať. To však neznamená, že sa bez ďalšieho k navrhovaným dôkazom nevyjadrí a neuvedie, z akého dôvodu tieto nevykonával.

14. V prejednávanej veci okresný súd ustálil, že žalovaní nepreukázali svoje tvrdenia týkajúce sa ich vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Ak dospel k takémuto záveru a nevyhodnotil dôkazy, ktoré na preukázanie svojich tvrdení predložili a označili žalovaní, išlo o procesné pochybenie, ktorým zasiahol do procesného práva žalovaných na spravodlivé súdne konanie.

15. Možno preto prisvedčiť odvolacej námietke žalovaných, že okresný súd vychádzal iba z vyhotoveného znaleckého posudku. Znalecký posudok bol však len jedným z viacerých dôkazov, ktoré boli predložené, resp. označené stranami sporu. Súd pri rozhodovaní vychádza z vykonaného dokazovania, dôkazy hodnotí jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach a uvedie, ktoré dôkazy nevykonával a z akého dôvodu. Okresný súd však v tomto pochybil a takýmto spôsobom nepostupoval. Krajský súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd v ďalšom konaní bude postupovať v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku o vykonaní dokazovania, posúdi predložené návrhy žalovaných na vykonanie dokazovania a zväží vzhľadom na tvrdenia žalovaných ich vykonanie. Následne vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby bolo z odôvodnenia zrejmé, ako sa vysporiadal s návrhmi žalovaných na vykonanie dokazovania, ktoré nimi navrhované dôkazy vykonával, naopak, ktoré nevykonával a z akých dôvodov. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)