

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/244/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109234269
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4109234269.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: N.. I. Y., W. XX, T., zastúpená: JUDr. Igor Kováčik, advokát, Klariská 14, Bratislava, proti žalovanému: J. X., W. XX, T., zastúpený: Mgr. Martin Jánsky, advokát, Štúrova 13, Nitra, o úplné vylúčenie užívania bytu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. septembra 2013 č. k. 15C/257/2009-393, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalobkyňi, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatila súdny poplatok za odvolanie, (zo dňa 19. 04. 2013), ktorý je 99,50 Eur, s tým, že súdny poplatok je vyrubený podľa položky 1 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. s poučením, že ak sa súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

2. Žalobkyňa proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie zo dňa 31. 10. 2013. Uviedla, že finančná situácia, v ktorej sa žalobkyňa už určitú dobu nachádza jej neumožňuje uhradiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur. Je rozvedená od decembra 2010, zdrojom jej príjmu je plat zamestnanca v Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. v priemernej mesačnej výške 850 eur. Z uvedeného príjmu uhrádza svoje a synove životné náklady, keďže otec dieťaťa si dobrovoľne neplní vyživovaciú povinnosť určenú súdom od apríla 2009. Ďalej z toho príjmu sama bez príspevia žalovaného od októbra 2008 uhrádzala dva stavebné úvery - mesačné splátky Wüstenrot stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške 47,80 eur a 47,14 eur, ktoré brali počas manželstva so žalovaným na rekonštrukciu bytu. Jeden úver žalobkyňa splatila v júli 2013 a druhý ďalej spláca. Taktiež žalobkyňa uhrádza splátky hypotekárneho úveru vo výške 217,98 eur. Uhrádza pre syna obedy, poplatok za školský klub, poplatok za šachový krúžok a florbal mesačne vo výške 49 eur. Žalobkyňa žiadala, aby jej súd v zmysle ust. § 138 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov priznal celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko to odôvodňujú jej pomery. Prílohou odvolania žalobkyne bolo Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba).

3. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predtým ako nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Predmetom tohto konania bol návrh na začatie konania žalobkyne, ktorá sa domáhala rozhodnutia, aby súd úplne vylúčil žalovaného z užívania trojizbového bytu č. XX nachádzajúceho sa na 3. poschodí, na W. ulici č. XX, T., súpisné číslo XXX, k. ú. X., parcela č. XXXX/X zapísanú Sprava katastra Nitra, na LV č. XXXX až do doby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia alebo hrozby takýmto násillím zo strany odporcu ako bývalého manžela k rozvedenej manželke. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 15C/257/2009-323 zo dňa 04.04.2013 tak, že návrh žalobkyne zamietol. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, na základe ktorého súd prvej inštancie vydal uznesenie zo dňa 30.09.2013, ktorým uložil žalobkyňi, aby v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia zaplatila súdny poplatok za odvolania vo výške 99,50 eur v zmysle pol. č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Následne proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie spolu s návrhom na priznanie oslobodenia so súdnych poplatkov v celom rozsahu. Uznesením č. k. 15C/257/2009-467 zo dňa 24.03.2014 súd prvej inštancie rozhodol o žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov tak, že žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase vzniku poplatkovej povinnosti, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

8. Podľa § 2 ods. 4 citovaného zákona, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

10. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

11. Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

12. Podľa § 18ca citovaného zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

13. Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, položka 1 písm. b) ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi je súdny poplatok 99,50 eur.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým súdnym spisom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne a riadne odôvodnené potvrdiť. Súd prvej inštancie postupoval v konaní správne, keď na základe žalovanou podaného odvolaní proti rozsudku č. k. 15C/257/2009-323 zo dňa 04.04.2013 vydal uznesenie, ktorým uložil žalobkyňi zaplatiť sumu 99,50 eur za podané odvolanie. V odvolaní proti tomuto uzneseniu žiadala žalovaná okrem iného, aby ju súd prvej inštancie oslobodil od povinnosti platiť súdne poplatky v danom konaní. Dôvodila, že finančná situácia, v ktorej sa už určitú dobu nachádza jej neumožňuje uhradiť súdny poplatok v stanovenej výške. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24.03.2014 č. k. 15C/257/2009 jej žiadosti nevyhovel. V odôvodnení uviedol, že súd za účelom rozhodovania o oslobodení od súdnych poplatkov vykonal vlastné šetrenie a dospel k záveru, že osobné, majetkové a zárobkové pomery žalobkyne neodôvodňujú jej oslobodenie od

súdnych poplatkov, nakoľko z priloženého tlačiva ako aj listín preukazujúcich tvrdenia žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa predtým ako išla na materskú dovolenku dosahovala príjem cca 898 eur mesačne, pričom t. č. je na materskej dovolenke poberajúca materskú vo výške cca 774,12 eur a prídavok na dieťa vo výške 23, 52 eur, mesačný príjem manžela je vo výške 850 eur. Výdavky na bývanie, splátka úveru a starostlivosť o staršie dieťa činia sumu 759,19 eur. Výška súdnych poplatkov, na ktoré je žalobkyňa vyzvaná dosahujú sumu 298,50 eur, ktorú pri odpočítaní výdavkov od príjmu je žalobkyňa s poukazom na finančné možnosti schopná uhradiť. Súd má za to, že daná suma je postačujúca na živobytie pre dve dospelé osoby a jedného novorodenca a následne aj na uhradenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Súd prvej inštancie sa preto domnieval, že finančné pomery navrhovateľky nie sú také, ktoré by odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov a ktoré by bránili prístupu k uplatňovaniu jej práv v súdnom konaní, resp. nie sú tak preukázané. Z týchto dôvodov jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov nevyhovel. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2014. Odvolací súd sa v plnej miere stotožnil s dôvodmi uvedenými v spomínanom uznesení a aplikoval ich na odvolacie konanie v danej právnej veci.

15. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).