

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212303
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212303.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zastúp. Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava proti žalovanému C. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. XX, S. SR v konaní o zaplatenie 347,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 217,92 Eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním v sume 1,45 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu čo do sumy prevyšujúcej 217,92 Eur zamietá.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy konania 25%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 20.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 347,84 Eur s príslušenstvom. Z podaného návrhu vyplýva, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie 01.01.2011 - 31.05.2015 ako je uvedené v prehľade predpisov a platieb v celkovej výške 347,84 Eur. Výška dlhu je súčinom počtu mesiacov v žalovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 18.05.2017 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku úhrady za služby verejnosti, žalovaný však úhradu a poštové sadzby neuhradil v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, a preto je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. zaplatiť aj pokutu. Listom zo dňa 18.05.2017 žalobca zároveň oznámil žalovanému, že vykonal kontrolu platenia úhrady. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 347,84 Eur, z toho istina je vo výške 330,84 Eur, pokuta je vo výške 17,-Eur a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 Eur.

2. Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/38/2017-20 zo dňa 29.11.2017, ktorý napadol žalovaný odporom dňa 18.12.2017, v ktorom predložil fotokópiu potvrdených poštových poukážok o zaplatení.

3. Na základe podaného odporu súd platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 21C/38/2017-30 zo dňa 08.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.01.2018.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pričom vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, výzvy na

zaplatenie nedoplatku, prehľadu predpisov a platieb, oznámením o kontrole platenia úhrady, doručenkou a potvrdením Slovenskej pošty, a.s..

5. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

7. Podľa § 6 ods. 1, prvá veta cit. zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

8. Podľa § 10 ods. 2 cit. zákona č. 340/2012 Z. z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

9. Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona č. 340/2012 Z. z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,-Eur.

10. Podľa § 10 ods. 5 cit. zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

11. Podľa § 7 ods. 1 - 3 cit. zákona č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

12. Prevedeným dokazovaním mal súd za zistené, že žalovaný je v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len RTVS) platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ zákona vo výške 4,64 Eur mesačne. Žalovaný si túto povinnosť riadne neplnil v období od 01.01.2011 do 31.05.2017, ktorú skutočnosť žalobca zistil kontrolou úhrad v zmysle § 8 cit. zákona č. 340/2012 Z. z. od dodávateľa elektriny, ktorý eviduje žalovaného ako odberateľa elektriny v odbernom mieste a ktorý zároveň poskytuje žalobcovi súčinnosť. V zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska je platiteľ, ktorý nezaplatil úhradu podľa § 7 v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ cit. zák. nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,-Eur. Žalobca vyzval žalovaného písomnou výzvou zo dňa 18.05.2017 na zaplatenie úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. V tejto súvislosti žalobca žiadal o zaplatenie sumy 330,84 Eur, pokutu vo výške 17,-Eur, spolu 347,84 Eur a zaplatené poštovné v súvislosti s vymáhaním 1,45 Eur.

13. Žalovaný s podaným návrhom nesúhlasil, pričom predložil doklady o zaplatení úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS v sume 4,64 Eur za nasledovné obdobie: august, október a december 2014, máj, jún, august, september a december 2015, január, február, apríl, jún, júl, august, september, október, november a december 2016, z toho v júni 2016 žalovaný zadokladoval zaplatenia aj nedoplatku vo výške 4,64 Eur, teda spolu 9,28 Eur. Ďalej žalovaný predložil kópie platobných dokladov SIPO II. o zaplatení úhrady 4,64 Eur za mesiace apríl, máj, jún, júl, august, september a november 2017, z ktorých sa však týkajú žalovaného obdobia len dve platby apríl a máj 2017. Z prehľadu platieb za úhradu za služby verejnosti (strana 4 spisu) vyplýva, že za žalované obdobie, ktorým je podľa žaloby január 2011 až máj 2017, žalovaný zaplatil úhradu za služby verejnosti poskytované RTVS v roku 2011 v sume 32,48 Eur a to mesiace január, marec, apríl, jún a júl, z čoho v marci zaplatil naraz za tri mesiace 13,92 Eur. Celkove teda žalovaný teda zaplatil v roku 2011 spolu 32,48 Eur, čo vyplýva z dôkazov predložených

žalobcom. V roku 2014 zaplatil 13,92 Eur, v roku 2015 spolu 27,84 Eur, v roku 2016 sumu 46,40 Eur a v roku 2017 za žalované obdobie 9,28 Eur, čo vyplýva z dôkazov ním predložených. Spolu teda žalovaný zaplatil 129,92 Eur. Pokiaľ teda žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 330,84 Eur + 17,- Eur titulom pokuty, spolu 347,84 Eur, súd žalobe vyhovel len čo do sumy (330,84 Eur - 129,92 Eur) 200,92 Eur + 17 Eur titulom pokuty, spolu 217,92 Eur. V tejto súvislosti súd pritom konštatuje, že žalovaný námietku premlčania pohľadávky nevzniesol a nakoľko žalobca neuplatňuje právo vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, vec nepodlieha prieskumnej povinnosti súdu.

14. Žalobu čo do sumy presahujúcej 217,92 Eur súd zamietol. Taktiež súd priznal žalobcovi aj sumu 1,45 Eur titulom úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním, nakoľko na úhradu tejto sumy ako aj na zaplatenie vyššie uvedenej pokuty 17,- Eur má žalobca nárok, keďže ho preukázal. U sumy 17,- Eur ide o paušálne stanovenú pokutu v súvislosti s omeškaním a nezaplatením platieb ani po doručenej výzve (§ 10 ods. 3 cit. zákona č. 340/2012 Z. z.) a čiastka 1,45 Eur vzniká z rovnakého titulu (§ 10 ods. 3, 5 cit. zákona č. 340/2012 Z. z.), kedy je zrejmé, že žalovaný sa do omeškania s platením úhrad za služby verejnosti poskytované RTVS dostal.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V prejednávanej veci mal žalobca úspech čo do sumy 217,92 Eur. Jeho úspech preto činí 62,35%. Žalovaný mal úspech čo do sumy 129,92 Eur, čo činí 37,35%. Čistý úspech žalobca preto činí (62,35 - 37,35) 29,60%. Preto súd vyslovil, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 25%. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.