

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15Csp/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216223985
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216223985.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: M. G. H. H..Z..A.., H. H. D. XX, Y., M.: XX XXX XXX, V.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtne 48, P. O. Box 205, Bratislava, proti žalovanému: G. G. P.. XX.X.XXXX, Y. P.. A. X, U., o zaplatenie 862,08 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 712,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 712,08 € od 26.10.2013 do zaplatenia, a to v pravidelných splátkach po 50.- € týždenne, počnúc dňom 1. február 2018, každý nasledujúci štvrtok v mesiaci, až do zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V časti o zaplatenie 150.- € s prísl. žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 65,20 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 6.10.2016, sa právny predchodca žalobcu - H. W. B. L., N..H.. domáhal proti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 862,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 26.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 9.11.2012 Zmluvu o pôžičke evid. č. 6132944, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.497 eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 24,95 eur. Nakoľko žalovaný prestal túto pôžičku splácať v súlade so Zmluvou a jej podmienkami, vyzval ho listom zo dňa 16.10.2013 - predžalobnou upomienkou k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ale bezvýsledne.

2. Uznesením zo dňa 4.10.2017 č. k. 15Csp/51/2016 - 24 súd pripustil zmenu na strane žalobcu, v zmysle ktorej pôvodný žalobca W. B. L. N..H.., vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 C.s.p. súd postupoval po účinnosti tohto zákona vo veci podľa nového procesného predpisu, pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. a pri vylúčení uplatňovania ustanovení o popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii, nakoľko by boli v tomto prípade v neprospech strany žalovaného (§ 470 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

4. Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením, ukladajúcim mu povinnosť vyjadriť sa k žalobe v určenej lehote a s poučením o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti, doručená do vlastných rúk dňa 12.10.2017, žalovaný však bol v spore nečinný a k žalobe sa nevyjadril písomne v určenej lehote.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 17.1.2018 a následne na deň 31.1.2018, na ktoré bol právny zástupca žalobcu riadne predvolaný, avšak na nariadené pojednávania sa nedostavil, ani neospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu, z toho dôvodu súd konal vo veci v súlade so zásadou hospodárnosti konania v zmysle ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu ako sporovej strany a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu v zmysle § 215 C.s.p.

6. Vykonaným dokazovaním po oboznámení sa s listinnými dokladmi, predloženými žalobcom, a to žalobou, Zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, Prehľadom splátok a úhrad, Oznámením o postúpení pohľadávky, ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 9.11.2012 Zmluvu o pôžičke evid. č. 6132944, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume 1.497 eur. Žalovaný sa ako dlžník zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky. Poskytnutý úver mal byť podľa Zmluvy splácaný v 60 mesačných splátkach po 24,95 eur. Konečná splatnosť úveru bola určená na 11/2017. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil podľa uvedenej Zmluvy sumu 157,20 eur a následne svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku porušil. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 16.10.2013 k úhrade dlžnej čiastky v celkovej sume 1.347,30 eur, na ktorú žalovaný nereagoval, preto si právny predchodca žalobcu uplatnil žalobou zostatok pohľadávky, evidovaný v Prehľade úhrad a splátok vo výške 862,08 eur, ktorý pozostáva z dlžnej istiny splátok vo výške 1.019,28 eur mínus zaplatené úhrady 157,20 eur. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobca odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou W. B. L., N..H., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, ktorou ku dňu 14.12.2016 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

7. Žalovaný v priebehu konania uznal uplatnený nárok čo do dôvodu a výšky pred súdom, zároveň súdu preukázal, že od podania žaloby čiastočne dlh splnil vo výške 150 eur, t.j. v 3 splátkach po 50 eur pravidelne týždenne každý štvrtok v mesiaci (dňa 11.1.2018, 18.1.2018 a 25.1.2018 - poštové poukazy aj preukázal súdu) na účet žalobcu č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, J.: XXXXXXX, ktorý mu oznámili pracovníci žalobcu telefonicky sms- kou a dohodli s ním splátky dlhu týždenne po 50 eur, pričom všetky úhrady mu zatiaľ odsúhlasili. Súd považoval tieto platby za uhradené aj z podania od G.. G. Š. zo dňa 5.1.2017, ktorým predložil súdu Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, kde je ako značka uvedený VS: 5509792, tiež z jeho podania z 13.2.2017, kde ako značka, pod ktorou je evidovaný prípad žalovaného, je uvedené rovnaké číslo 5509792, na ktorý VS zasielal žalovaný platby pôžičky žalobcovi v sume 150 eur. Napriek uvedenému žalobca nevykonával dispozičnú so žalobou a neznižil vymáhanú čiastku.

8. Súd vec právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

9. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka - OZ (zák. č. 40/1964 Zb.) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný platiť dohodnuté úroky od doby poskytnutia peňažných prostriedkov.

12. Podľa ust. § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

13. Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

14. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

19. Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ splnením dlh zanikne.

20. Podľa ust. § 566 ods. 1 OZ veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

21. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu za dôvodný v rozsahu, ako ho priznal vo výrokovej časti rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá 9.11.2012 Zmluva o pôžičke evid. č. 6132944, podľa ktorej poskytol žalovanému úver v celkovej sume 800 eur a ten mal vrátiť žalovaný v celkovej výške 1.497 eur aj úrokom v dohodnutých 60 splátkach po 24,95 eur, ktoré ale nedodrжал, keď podľa Prehľadu splátok a úhrad zaplatil spolu iba sumu 157,20 eur, naposledy 107,30 eur dňa 10.6.2013 a ďalšie splátky už neplatil riadne podľa Zmluvy, čím sa dostal do omeškania už po 20.6.2013. Žalovaný tak má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 712,08 eur, na ktorú istinu ho súd zaviazal (vymáhaná suma 862,08 eur mínus zaplatené splátky 150 eur), pretože preukázateľne už zaplatil žalobcovi po podaní žaloby v 3 splátkach sumu 150 eur (v dňoch uvedených vyššie v tomto rozsudku), teda čiastočne dlh už splnil, z toho dôvodu v tejto časti o zaplatenie sumy 150 eur aj s prísl. súd žalobu zamietol. Žalovaný uznal fakticky pred súdom vymáhaný dlh čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho zaplatiť v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku však chýbal súdu návrh zo strany žalobcu (§ 282 C.s.p).

22. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako

základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa ust. § 10c cit. nariadenia vlády SR, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Nakoľko sa žalovaný dostal s úhradou dlžnej sumy z pôžičky do omeškania a žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne odo dňa 26.10.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, uvedenej v predžalobnej upomienke na zaplatenie dlžnej sumy, ktorý úrok je v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením nar. vlády, súd mu ho priznal ako dôvodný v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

27. Podľa ust. § 217 ods. 2 C.s.p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

28. Žalovaný požiadal súd o povolenie splatenia dlžnej pohľadávky v splátkach, v súlade s dohodou so žalobcom po 50 eur týždenne. Súd po posúdení celkovej platobnej situácie na strane žalovaného povolil mu splátky dlhu s prihliadnutím na jeho osobné pomery a sociálnu situáciu v rodine (nezamestnaný od 30.9.2017 pre zánik firmy, bez príjmu v starostlivosti 2 mal. detí, 4 - členná rodina žije iba z príjmu družky žalovaného), tak, ako si už strany dohodli podmienky splátok (žalobca nerozporoval toto tvrdenie žalovaného o dohode o splátkach dlhu po 50 eur týždenne), spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože celková finančná situácia v rodine žalovaného je veľmi nepriaznivá a platením vyššej splátky by sa ešte viac ohrozila jej životná existencia. V prípade nezaplatenia jednej splátky včas zo strany žalovaného nastane splatnosť celého dlhu (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

29. Vzhľadom na rozhodnutie súdu je zrejmé, že úspech žalobcu (priznaná suma 712,08 eur) predstavuje 82,60 % z pôvodne uplatnenej sumy 862,08 eur. Konečný úspech vo veci mal žalobca, keď pomer úspechu (82,60%) a neúspechu (17,40%) žalobcu predstavuje jeho mieru úspechu v spore vo výške 65,20 %. V uvedenom rozsahu tak súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa ust. §§ 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.), ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2, 3 C.s.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).