

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119011324
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119011324.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: R. U., nar. XX.XX.XXXX T. W., bytom Y. XXXX/XX, W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, na hlavnom pojednávaní v Trnave 29. apríla 2022

r o z h o d o l :

Obžalovaný

R. U., narodený XX. H. XXXX T. W.,
bytom Y.Á. XXXX/XX, W.,
t. č. na adrese X O. Y., U., U., Y.
Í.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

19. septembra 2018 v čase okolo 13:00 hod. v Trnave na Trojičnom námestí v Obchodnom dome Jednota na 4. poschodí v predajni s oblečením odcudzil dámsku čiernu kabelku neznámej značky s obsahom cestovný pas Y. republiky, kartička poistenca, občiansky preukaz Y. republiky, všetko na meno J. T., mobilný telefón značky Huawei J 5, čiernej farby, mobilný telefón značky Sony Erikson, bielej farby, a finančnú hotovosť 300,- eur tým spôsobom, že využil okolnosť, že si poškodená J. T. pri skúšaní tovaru položila kabelku na zem medzi regálmi s tovarom, odkiaľ ju zo zeme zobral a z miesta činu odišiel, čím spôsobil poškodenej menom J. T., trvale bytom I.. U. Z. H. X, D., Y. republika, škodu vo výške 540,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 46 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. Q. W. XXX, D., Y., Y. republika, vo výške 540,- eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší súd 21.05.2019 obžalobu na obvineného R. U. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019.

Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk na adrese v cudzine 04.02.2022. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, neospravedlnil svoju neúčast' a ani nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania z dôležitých dôvodov. Za splnenia podmienok upravených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Opatrovník poškodenej navrhol, aby súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody spôsobenej trestným činom v celkovej výške 540,- eur, tak ako bola špecifikovaná a vyčíslená v zápisnici o výsluchu poškodenej v prípravnom konaní 19.09.2018.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí z prípravného konania - obžalovaného (č.l. 9-18), svedkyne-poškodenej J. T. (č.l. 19-27), svedkyne H. X. (č.l. 28 a 29) a svedka J. F. (č.l. 33 a 34) a čítaním podstatnej časti listinných dôkazov - zápisnice o vydaní veci (č.l. 37), fotodokumentácie (č.l. 38-42), vyčíslenia škody (č.l. 43), správ na obžalovaného (č.l. 45-47), záznamov (č.l. 48-52), odpisu registra trestov (č.l. 172) a odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 173-176).

Obžalovaný vo výpovedi obvineného 26.02.2019 ku skutku uviedol, že sa ho dopustil a je mu to ľúto. Potom si uvedomil čo spravil, ale bolo už neskoro. Bol v obchodnom dome v Jednote na štvrtom poschodí, nevedel kedy presne to bolo, niekedy v polovici septembra roku 2018, kde je čínsky obchod. Keď odchádzal z tohto obchodu, všimol si na zemi položenú čiernu malú kabelku, nikto pri nej nebol, poobzeral sa a proste si ju zobral. Pamätal si, že tam boli dva telefóny, nejaké staršie, ale už nevedel aké presne a nejaká hotovosť. Nevedel presne koľko, ale myslel že okolo 130,- eur. Najskôr ju chcel ísť vážne vrátiť na políciu, že našiel vec, ktorá mu nepatrí, no keď ju otvoril a uvidel tú hotovosť a vzhľadom na to, že bol dlhodobo práceneschopný, tak si v tom momente povedal, že peniaze sa mu hodia a nechal si ich. Hotovosť si teda nechal a tie dva telefóny, boli staré, nechal v kabelke. Všimol si tam aj pas nejakej cudzej krajiny a ten tak isto aj so všetkými dokladmi nechal v kabelke. Kabelku nechal položenú na zemi ako je parkovisko za zimným štadiónom v Trnave a čo sa s ňom stalo, to nevedel uviesť. Urobil chybu, mrzí ho to, rád ju chce napraviť a poškodenej je ochotný vrátiť a nahradiť škodu. Kabelku mal buď nechať na mieste, kde ju našiel alebo ísť za predavačom, že ju našiel. Bola to chyba.

Svedkyňa-poškodená J. T. vo svojej výpovedi 19.09.2018 ku skutku uviedla, že bola po obede, okolo 13:00 hod. až 13:30 hod. v obchode OD Jednota v Trnave. Boli tam spolu aj s kamarátkou a spolubývajúcou H. X.. Boli v obchode u Číňana na štvrtom poschodí. Mala so sebou svoju čiernu kabelku, približne 30 x 10 cm, v hodnote približne 5,- eur, nebola žiadnej značky. Začala si skúšať jednu bundu. Aby jej kabelka nezavadzala, položila si ju na zem vedľa seba. Bolo to v jednej z uličiek v obchode. Chcela bundu ukázať H. ako v nej vypadá, a tak podišla bližšie k nej, nech ju vidí cez tovar a teda približne dva metre od kabelky. Trvalo to iba pár sekúnd a hneď sa vrátila, no kabelka už na zemi nebola. Všimla si, že z obchodu vtedy odchádzali veľmi rýchlo dvaja cigáni - žena spolu s chlapom. Síce nevidela ako jej kabelku zobrali, ale boli veľmi podozriví. Nevedela by ich opísať, ale mala na nich podozrenie. V obchode sa nachádzali kamerové systémy. Bola jej ukradnutá spomenutá čierna kabelka s obsahom všetkým dokladov, teda pas, kartička poistenca, dva kusy mobilných telefónov - Huawei J 5, čiernej farby, so SIM kartou, v hodnote približne 120,- eur a Sony Ericsson, bielej farby, so SIM kartou, v hodnote 120,- eur, IMEI čísla ani bližšie informácie k mobilným telefónom nevedela uviesť. Ďalej tam mala srbský občiansky preukaz a hotovosť 300,- eur. Celková škoda jej vznikla okolo 540,- eur.

Svedkyňa H. X. vo svojej výpovedi 19.09.2018 uviedla, že bola s kamarátkou a spolubývajúcou J. T., ktorá je Y. občanou a pracuje na Slovensku. Okolo 13:00 hod. boli v meste. Išli do OD Jednota na

námestí na štvrté poschodie, je tam čínsky obchod. Pozerali si tam veci na oblečenie. J. išla niečo skúšať do jednej uličky v obchode a ona bola pri pokladni a platila. V obchode si všimla pár Rómov, muža a ženu, nič nerobili, nekričali, ale správali sa podozrivo, lebo kam chodila J., tak chodili aj oni. A potom na ňu J. zavolala, ukázala jej jednu bundu čo skúšal a hneď vzápätí na to už kričala, že nemá svoju kabelku. Svedkyňa nevidela kto ju ukradol, ale všimla si tých dvoch Rómov ako rýchlo utekajú z obchodu, tak mala na nich podozrenie. Videla ich chodiť po obchode, ale už by ich nespozorovala. Mala informáciu, že v obchode sa nachádzali kamery.

Svedok J. F. vo svojej výpovedi 15.03.2019 uviedol, že tak ako mal poznačené vo svojich záznamoch, tak ku krádeži, ku ktorej prišlo 19.09.2018 v čase približne o 13:00 hod. v obchodnom dome Jednota na Trojičnom námestí v Trnave v predajni v čínskom obchode na štvrtom poschodí, z osobnej a miestnej znalosti opoznal, teda stotožnil osobu páchatela daného skutku na základe kamerového záznamu. Jednoznačne išlo o obžalovaného, ktorého prezývajú aj ako Laky. Vtedy odcudzil kabelku ležiacu na zemi z vyššie spomenutej predajne, ktorú tam mala položenú poškodená.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplynulo, že obchodná spoločnosť A&Bu, s.r.o., so sídlom Púchovská 12 (aktuálne Záhradnícka 5847/62), Bratislava, IČO: 47 780 525, 26.09.2018 v čase o 10:00 hod. dobrovoľne vydala podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku na účely trestného konania kamerový záznam bezpečnostného systému v obchodnom dome Jednota na Trojičnom námestí č. 9 v Trnave, z 19.09.2018 v čase okolo 13:00 hod. na USB nosiči.

Z fotodokumentácie vyhotovenej zo zaisteného kamerového záznamu vyplynulo, že poškodená, v blízkosti ktorej sa zdržiaval obžalovaný, zložila malú čiernu kabelku zo svojho ľavého pleca a s bundou od nej odstúpila, čo využil obžalovaný, zohol sa, kabelku vzal a okamžite opustil priestory obchodu.

Z odborného vyjadrenia obchodnej spoločnosti ADAMOS s.r.o., so sídlom Dolná Streda 778, IČO: 47 843 462, z 24.09.2018 vyplynulo, že hodnota mobilného telefónu značky Sony Ericsson, bielej farby, predstavuje sumu 120,- eur a hodnota mobilného telefónu značky Huawei J 5, čiernej farby, predstavuje sumu 120,- eur.

Zo správ na obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol dvakrát súdne trestaný a nebol nájdený žiadny záznam v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Zo záznamu Q.. H. Š. z 19.09.2018 vyplynulo, že 19.09.2018 v čase približne o 17:20 hod. neznáma osoba ženského pohlavia prišla pred budovu Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava, neuviedla žiadne iné informácie okrem pozdravu a priniesla čiernu kapsičku, ktorú mala nájsť v meste na neznámom mieste v neznámom čase. Kapsičku prevzal príslušník Policajného zboru, ktorý po oboznámení sa s jej obsahom (štuple do uší, čierny zapaľovač, strihadlo na nechty, 2 ks fixiek, jedna tabatierka s obsahom 9 ks cigariet, jedna písomnosť, cestovný pas č. 012346204 na meno Mirjana Vladisavlej, jedna vložka, jedno pero, jeden železný kľúč, fialová peňaženka a v nej občiansky preukaz na meno poškodenej a ďalšie neznáme kartičky, šesť kusov šperkov) prišiel na to, že kapsička by mala patriť poškodenej, ktorá mal byť toho času na skrátanom vyšetrovaní, kde mala byť vypočúvaná ako poškodená k udalosti č. 262.18/1609 z 19.09.2018. Po tomto zistení bol kontaktovaný vyšetrovateľ a následne sa v čase približne o 19:00 hod. poškodená dostavila a čiernu kapsičku s uvedeným obsahom prevzala.

Zo záznamu Q.. H. R. z 20.09.2018 vyplynulo, že bola vykonaná previerka k zisteniu páchatela, pričom zo zabezpečeného kamerového záznamu zachytávajúceho páchatela bolo cestou informačnej siete ako aj na základe miestnej a osobnej znalosti opoznaná osoba, ktorá v minulosti páchala obdobnú majetkovú trestnú činnosť. Jedná sa o obžalovaného.

Zo záznamu R.. J.. D. F. z 26.09.2018 vyplynulo, že bol zabezpečený kamerový záznam z bezpečnostných kamier z miesta činu z predajne na štvrtom poschodí obchodného domu Jednota na Trojičnom námestí 9, Trnava, ktorý zaznamenáva priebeh krádeže z 19.09.2018 v čase okolo 13:00 hod., no vzhľadom na typ a charakter videa, respektíve jeho prehrávača, tento nezobrazuje na ňom čas a dátum. Na kamerovom zázname je vidieť poškodenú ako prichádza k stojacim vešiakom s tovarom - bundami. Z jedného z vešiakov poškodená vyberá jednu bundu, obzerá si ju, pričom je vidieť, že cez ľavé plece má prehodenú svoju kabelku. Následne si ide vyskúšať vybraný tovar na mieste kde stojí,

pričom svoju kabelku dáva dole z pleca a pokladá ju na zem. Daný tovar oblečie na seba a odchádza o pár metrov ďalej od miesta kde doteraz stála. Okolo tohto miesta prechádza neznámy muž, pološtihlej postavy, s tmavými vlasmi, rómskej národnosti, oblečený v bielom tričku a modrých rifliach, ktorý sa skláňa k zemi a berie do svojich rúk kabelku, ktorú tam poškodená položila. Následne odchádza k východu predajne a odchádza po schodoch preč z predajne.

Zo záznamu R.. J.. D. F. z 27.09.2018 vyplynulo, že poškodená bola telefonicky kontaktovaná na telefónnom čísle, ktoré uviedla. Z telefonátu bolo zistené, že poškodená si bola vo večerných hodinách 19.09.2018 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Trnava prevziať svoju čiernu kabelku, ktorú tam doniesla neznáma osoba. V kabelke mala všetky doklady a nepotrebné maličkosti. Škoda jej vznikla len krádežou mobilných telefónov, ktorých IMEI naďalej nevedela uviesť a hotovosťou vo výške 300,- eur.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol dvakrát súdne trestaný (zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, obidva v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona). Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmienenečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky a nepodmienečný trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 23.03.2018. Pokiaľ ide o podmienenečný trest odňatia slobody, tak Okresný súd Trnava nariadil výkon trestu 11.08.2020 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený na výkon trestu doposiaľ nenastúpil.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/4/2016 z 9. februára 2016 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/40/2017 zo 7. septembra 2017 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Okrem tohto konania prebieha na Okresnom súde Trnava aj konanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona pod spisovou značkou 34T/62/2017.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči navrhol s poukazom na vykonané hlavné pojednávanie uznať obžalovaného za vinného na tom skutkovom a právnom základe, ktorý je uvedený v obžalobe. Vinu obžalovaného mal za preukázanú výpoveďou samotného obžalovaného v prípravnom konaní, výpoveďami poškodenej ako aj dvoch ďalších svedkov a vykonanou fotodokumentáciou. Z jeho pohľadu bolo na mieste konštatovať existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. S poukazom na trestnú minulosť obžalovaného a na dikciu § 48 ods. 2 Trestného zákona navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pokiaľ ide o nároku na náhradu škody, tak navrhol obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazat' na náhradu škody vo výške 540,- eur, tak ako bola ustálená.

Opatrovník poškodenej v záverečnej reči navrhol, aby bol obžalovaný zaviazaný na náhradu škody poškodenej v takom rozsahu v akom si ju uplatnila na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenejšo vyšetrovania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 bola preukázaná bez akejkoľvek pochybnosti. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, oľutoval ho, len poprel, že by z kabelky odcudzenej poškodenej vzal dva mobilné telefóny a uviedol, že v peňaženke sa nachádzala hotovosť okolo 130,- eur, ktorú si ponechal. Vzatie kabelky poškodenej obžalovaným z obchodu oblečenia potvrdzovali výpovede poškodenej, svedkyne X. a predovšetkým kamerový záznam dobrovoľne vydaný na účely trestného konania. Svedok F. na základe záberov kamerového záznamu stotožnil osobu obžalovaného ako páchatela uvedeného skutku. Kabelku poškodenej priniesla na obvodné oddelenie Policajného zboru neznáma žena, ktorá ju mala nájsť na neznámom mieste a v neznámom čase v meste. Po prevzatí kabelky poškodenej a prezretí jej obsahu poškodená zistila, že v nej chýbajú dva mobilné telefóny a hotovosť vo výške 300,- eur. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného možno jeho výpoveď považovať za účelovú, nakoľko popretím krádeže mobilných telefónov a priznaním krádeže hotovosti vo výške približne 130,- eur by škoda vzniknutá trestným činom nedosahovala hranicu malej škody upravenej v § 125 ods. 1 Trestného zákona (266,01 eura).

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti - obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval a jednej príťažujúcej okolnosti - obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za trestný čin (zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona; súd vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť prihliadal), teda trestná sadzba ostala nezmenená (až na dva roky). Súd zohľadnil trestnú minulosť odsúdeného, na základe ktorej možno konštatovať, že doterajšie uložené tresty nemali na osobu obžalovaného žiadny nápravný charakter. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa obžalovaný neosvedčil, jeden nepodmienečný trest odňatia slobody

vykonal a napriek tomu do pol roka po návrate do spoločnosti sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu. Vzhľadom na túto okolnosť súd dospel k záveru, že je žiaduce uložiť obžalovanému najprísnejšiu formu trestu akú náš Trestný zákon upravuje a to nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri vymeraní trestu odňatia slobody súd vychádzal z toho, že u obžalovaného ide o tretie odsúdenie, preto pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, teda vo výmere jedného roka.

Pokiaľ ide o vonkajšiu diferenciaciu výkonu trestu odňatia slobody, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej náhradu škody spôsobenej trestným činom vo výške 540,- eur pozostávajúcej z odcudzených dvoch mobilných telefónov v hodnote 240,- eur (2 x 120,- eur) a hotovosti vo výške 300,- eur. Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že peňažnú hotovosť (v ním uvádzanej) výške 130,- eur si ponechal z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti a následne kabelku poškodenej nechal odloženú na parkovisku za zimným štadiónom v Trnave. Pokiaľ si poškodená zabezpečila hotovosť vo výške 300,- eur za účelom nakupovania v obchodnom dome na námestí, nemožno pochybovať o tom, že hotovosť si ponechal obžalovaný, ktorý kabelku poškodenej odcudzil z predajne oblečenia. Keďže obžalovaný nemal po dlhšiu dobu príjem, je potom nutné konštatovať, že obžalovaný nemal žiadny dôvod odložiť kabelku poškodenej aj s dvomi mobilnými telefónmi, ktoré by sa tiež dali viacerými spôsobmi speňažiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Odvolanie v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie odvolania mu plynie samostatne.

Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie.