

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716213045
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5716213045.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika, členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. F., nar. XX. XX. XXXX a P. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti rodičov, matky Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. A.. XX/XX, P. a otca P. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., t.č. bytom P. XXA/XX, P. - F., maloleté deti trvale bytom ako matka, t.č. bytom u starej matky, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Martin, v konaní o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. Q. X/XX, P., zastúpenej JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou, AK so sídlom O. XX, P., na odvolanie otca i matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 23P/72/2016-196 zo dňa 25. júla 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd maloleté deti P. F., nar. XX. XX. XXXX a P. F., nar. XX. XX. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorej uložil povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach, a to počnúc od 06. 12. 2016. Matke uložil povinnosť platiť výživné a to na maloletú P. F., nar. XX. XX. XXXX vo výške 100,- eur mesačne a na maloletého P. F., nar. XX. XX. XXXX vo výške 70,- eur mesačne počnúc od 06. 12. 2016 so splatnosťou vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Nedoplatok na výživnom splatný za obdobie od 06. 12. 2016 do 31. 07. 2017 v celkovej výške u maloletej P. F. 783,90 eur a u maloletého P. F. 548,70 eur súd matke povolil zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným na každé dieťa zvlášť s tým, že omeškanie so zaplatením niektorej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú P. F., nar. XX. XX. XXXX vo výške 100,- eur mesačne a na maloletého P. F., nar. XX. XX. XXXX vo výške 70,- eur mesačne počnúc od 06. 12. 2016 so splatnosťou vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Nedoplatok na výživnom splatný za obdobie od 06. 12. 2016 do 31. 07. 2017 v celkovej výške u maloletej P. F. 783,90 eur a u maloletého P. F. 548,70 eur mu povolil zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným na každé dieťa zvlášť s tým, že omeškanie so zaplatením niektorej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Otcovi umožnil stretávať sa s maloletým synom P. F., nar. XX. XX. XXXX každý párný víkend v kalendárnom roku, a to v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite. Obom rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Referát poradensko-psychologických služieb. Uložil im povinnosť dostaviť sa na termíny stretnutí určené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Referát poradensko-psychologických služieb. Uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb vykonať párové stretnutia s rodičmi, v prípade potreby aj s maloletými deťmi, a to v počte najmenej 12 v období jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia a predkladať súdu

štvrtročne v písomnej forme správy o priebehu odborného poradenstva, či bol splnený účel výchovného opatrenia, a to najneskôr do posledného dňa toho-ktorého štvrtroka. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2) Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, poukazujúc na to, že jej práva na základe ust. § 30 Zákona o rodine neboli vzaté do úvahy.

3) Odvolanie bolo podané aj zo strany otca, ktorý chcel, aby mu deti boli zverené do jeho opatery a bol mu umožnený s nimi neobmedzený styk.

4) Stará matka vo svojom vyjadrení poukázala na najlepší záujem dieťaťa a navrhla rozhodnutie potvrdiť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (ust. § 391 ods. 1 CSP).

6) Podľa ust. § 120 CMP súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d, h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

7) Podľa ust. § 111 písm. b) až d), h) a i) CMP, ak ide o konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd rozhoduje o b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností, c) výžive maloletého, d) styku s maloletým, h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť a i) schválení právneho úkonu maloletého.

8) V zmysle uvedeného je zrejmé, že rozhodnúť o výživnom na maloleté dieťa je možné iba rozsudkom, a teda pokiaľ súd rozhodoval o tejto otázke uznesením, dopustil sa procesnej chyby, ktorú nemôže napraviť ani odvolací súd.

9) Odvolací súd zrušil rozhodnutie v celom rozsahu, nakoľko mal za to, že je potrebné rozhodnúť formou rozsudku o celom uplatnenom návrhu v dôsledku rozhodovania o výživnom na maloleté deti.

10) Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne sa zaoberať podaným návrhom a rozhodnúť o ňom v súlade s ust. § 120 CSP.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).