

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010447
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516010447.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Ireny Lechanovej a Emílie Gašparovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2018 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaný:

P. H. - J.. XX.XX.XXXX I. H., Y. G. O. XXX , Q.

H. - Q.,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase od mesiaca august 2015 do 15.11.2015 na rôznych miestach v katastri obce Drienovec, okres Košice - okolie, mal pohlavný styk s D. E. P., J.. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že vedel, že maloletá nedovŕšila 15 rok veku,

t e d a

vykonal súlož so osobu mladšou ako 15 rokov

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky, počas ktorej súd ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť počas skúšobnej doby podrobiť sa protitoxikomanickému a protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste obžalovaného P. H. v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 80/15 zo dňa 2.12.2015, ktorým mu bol pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, počas ktorej súd uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkov, prečítaním znaleckého posudku, listinných dôkazov v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný P. H. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 157 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že sa pohlavne stýkal s maloletou D. E. P., pričom táto mu povedala, že má 17 rokov. Pohlavne sa s ňou prestal stýkať potom, čo odišiel pracovať do Trnavy, k čomu došlo 15.11.2015. Za to, že s D. E. P. súložil už bol aj odsúdený na podmienený trest odňatia slobody, pričom potom sa s ňou už pohlavne nestýkal.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul maloletú D. E. P. za účasti znalkyne z odboru psychiatrie a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorá vypovedala, že s obžalovaným sa pohlavne stýkala ešte pred 11.12.2015 t.j. pred dovŕšením 15 roku veku ako aj potom, a to až do doby, kým nebola umiestnená do reedukačného centra. Ako často sa pohlavne stýkali v mesiaci december 2015 si už nepamätá. Uviedla, že otcom jej dvoch detí je obžalovaný.

Svedkyňa S. E., na hlavnom pojednávaní uviedla, že je zamestnaná v reedukačnom centre pre matky s deťmi v Medzilaborciach. Maloletej D. E. P. sa narodila dcéra D. O. X.X.XXXX, ktorá v rodnom liste nemá uvedeného otca.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 263 ods.1 Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodenej S. E. P. z prípravného konania, podľa ktorej jej dcéra D. E. P. potom, čo už jedno dieťa s obžalovaným mala, jej povedala, že je tehotná a opäť s obžalovaným. Nárok na náhradu škody si neuplatnila.

Zo znaleckého psychiatrického posudku, ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal je zrejmé, že obžalovaný P. H. v čase skutku netrpel ani netrpí duševnou poruchou alebo chorobou v zmysle psychózy. Bol u neho zistený nevyrovnaný vývin osobnosti pri poklese rozumových schopností do pásma podpriemeru. V čase skutku bol schopný chápať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Chápe zmysel trestného konania. Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu a toluénu znalkyňa doporučila nariadiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie.

Ako listinné dôkazy predseda senátu na hlavnom pojednávaní prečítal:

-správu Reedukačného centra Čerenčany, z ktorej je zrejmé, že maloletá D. E. P. tam bola umiestnená od 27.1.2016

-správu Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach, z ktorej je zrejmé, že maloletej D. E. P. sa narodila dcéra D. O. X.X.XXXX

-spis Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 3T 80/2015 a z neho uznesenie o vznesení obvinenia pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona doručené obžalovanému dňa 20.4.2015 a rozsudok zo dňa 2.12.2015, v ktorom súd uznal obžalovaného vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v mesiaci apríl 2014 tým, že súložil s maloletou D. E. P., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a probačný dohľad.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku, ktoré kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona, zákonné znaky ktorého naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri ustálení skutku, najmä čo sa týka obdobia, kedy ku skutku došlo, súd vychádzal z výpovede obžalovaného, maloletej D. E. P. a listinných dôkazov.

Z výpovede obžalovaného je zrejmé, že spočiatku nevedel, koľko má maloletá D. rokov. Priznal, že sa s ňou pohlavne stýkal a až do doby, kým neodišiel za prácou, a to dňa 15.11.2015.

Maloletá D. uviedla, že sa s obžalovaným pohlavne stýkala, je otcom aj jej druhého dieťaťa, pričom sa s ním pohlavne stýkala aj po dovŕšení 15 roku veku, kým nebola umiestnená do reedukačného centra.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný už najneskôr od 20.4.2015, kedy mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp.zn.3T 80/2015 vedel, že maloletá D. nemá ešte 15 rokov. Zo správy reedukačného centra Čerenčany je zrejmé, že maloletá D. E. P. tam bola umiestnená od 27.1.2016 a zo správy Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach je zrejmé, že maloletej D. E.Y. P. sa narodila dcéra D. dňa 7.4.2016.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný uviedol, že odcestoval za prácou dňa 15.11.2015, maloletá D. E. P. nevedela presne určiť, v ktorom období spolu súložili, súd objektívne dané skutočnosti, a to deň narodenia druhého dieťaťa maloletej, deň dovŕšenia 15 roku veku mal. D. E. P. t.j. 11. 12.2015 vyhodnotil podľa zásady „in dubio pro reo“ v prospech obžalovaného a ustálil skutok tak, ako je uvedené v výrokovej časti rozsudku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný P. H. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. V registri trestov má jeden záznam, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 3T 80/2015 zo dňa 2.12.2015 bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a probačný dohľad.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil predmetného skutku pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 3T 80/2015 dňa 2.12.2015, súd podľa zásad uvedených v § 42 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, počas ktorej súd uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného. Zároveň uložil obžalovanému povinnosť počas skúšobnej doby podrobiť sa protitoxikomanickému a protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou, pričom poukazuje na závery znaleckého psychiatrického posudku ohľadom osoby obžalovaného.

Súd taktiež podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušil výrok o treste obžalovaného P. H. v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 80/15 zo dňa 2. 12.2015, ktorým mu bol pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, počas ktorej súd uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ako poľahčujúce okolnosti súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním zbiehajúcej sa trestnej činnosti riadny život a k trestnej činnosti sa priznal a túto oľutoval. (§ 36 písm. j, písm.l/ Tr. zákona .Príťažujúce okolnosti súd nezistil.

Takto uložený trest súd považuje za dostatočný tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

vykonal súlož so osobu mladšou ako 15 rokov

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.