

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 38Csp/185/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123216800
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123216800.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX C. XX/XX, A., zastúpeného: Centrum správnej pomoci Košice, občianske združenie, so sídlom Tomášikova 147/3, Košice, IČO: 51 847 124, o zaplatenie 1572,79 EUR s prísl.,

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré žalobca zaplatí na účet žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd I. inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.9.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 572,79 EUR spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1 381,42 EUR od 20.10.2020 do 13.9.2021, zo sumy 1 355,22 EUR od 14.9.2021 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 381,42 EUR od 1.2.2021 do 13.9.2021, zo sumy 1 355,22 EUR od 14.9.2021 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 100,66 EUR a nahradenia trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca postupcu, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. uzavrela so žalovaným dňa 15.3.2011 Zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca 600 EUR a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, postupca dňa 19.10.2020 zmluvu vypovedal. Pohľadávka predstavovala ku dňu vypovedania zmluvy sumu vo výške 1 598,99 EUR, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 381,42 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 150,72 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 31,85 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 0 EUR a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 35 EUR. Žalovaný po výpovedi zmluvy vykonal do dnešného dňa nasledujúcu úhradu: platbu vo výške 26,20 EUR zo dňa 13.9.2021. Žalobca započítal úhradu žalovaného vykonanú po výpovedi zmluvy na istinu úveru. Žalovaná suma teda predstavuje sumu 1 572,79 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 355,22 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 150,72 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 31,85 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 0 EUR a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 35 EUR. Žalobca si okrem toho uplatňuje úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške

26,28 % ročne zo sumy 1 381,42 EUR od 20.10.2020 do 13.9.2021, zo sumy 1 355,22 EUR od 14.9.2021 až do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 381,42 EUR od 1.2.2021 do 13.9.2021, zo sumy 1 355,22 EUR od 14.9.2021 do zaplataenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 100,66 EUR.

3. Žalobca priložil k žalobe okrem uvedenej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty aj ďalšie listinné dôkazy, a to : zmluvu o postúpení pohľadávok, výpoveď zo zmluvy zo dňa 19.10.2020, doručenkú, sadzobník poplatkov, výzvu na zaplataenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 2.7.2020, výpis z úverového účtu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2023, oznámenie a pokus o zmier zo dňa 20.7.2023.

4. Žaloba spolu s procesným poučením bola žalovanému doručená dňa 27.11.2023.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.12.2023. V tomto uviedol, že žalobcom uplatnený nárok čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu neuznáva a nesúhlasí s povinnosťou na zaplataenie žalovanej sumy, ktorú si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu, v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky a v rozpore s európskym spotrebiteľským právom. Žalovaný ďalej uviedol, že má za to, že žaloba síce po formálnej stránke spĺňa všetky minimálne obsahové náležitosti, ale je len rámcová, s tvrdením o údajnom dlhu bez uvedenia všetkých skutočností, ktoré by ho odôvodňovali. Žalobca nepreukázal či a kedy bol žalovanému reálne poskytnutý úver za podmienok uvedených v priloženej úverovej zmluve a na základe tejto zmluvy, keďže číslo zmluvy uvedené žalobcom v predloženej dokumentácii úveru nie je totožné s číslom úverovej zmluvy. Žalobca podľa tvrdení žalovaného taktiež k žalobe nedoložil ani výpisy z úverového účtu, ktoré by preukazovali výšku úverového rámca, jeho čerpania, výšku mesačných splátok a reálne započítavanie úhrad žalovaného. Predmetná zmluva podľa žalovaného navyše nespĺňa zákonom vyžadované náležitosti tak, ako to upravujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Absencia týchto náležitostí zakladá podľa tvrdenia žalovaného bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Vo vyjadrení žalovaný namietal tiež neprijateľnosť zmluvnej podmienky a nesplnenie zákonom požadovanej podmienky pre platné postúpenie pohľadávky banky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2000 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V závere podania navrhol konajúcemu súdu, aby tento žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a žalobcu zaviazal na úhradu trov konania.

6. V replike doručenej súdu dňa 7.2.2024 žalobca doložil konajúcemu súdu špecifikáciu žalovanej sumy a vo vzťahu k splneniu si povinnosti podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov uviedol, že žalovaný bol v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výpoveďou zo zmluvy zo dňa 19.10.2020. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru môže byť, za predpokladu objektívnej možnosti dlžníka oboznámiť sa s obsahom takéhoto adresovaného jednostranného právneho úkonu, v zmysle žalobcom uvedených rozhodnutí, výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Vo vzťahu k formulárovosti zmluvy žalobca uviedol, že táto bola v rámci kontraktčného procesu predložená na preštudovanie žalovanému, pričom súhlas so všetkými jej ustanoveniami vyjadril vlastnoručným podpisom. Žalobca má za to, že žalovaný nebol donútený zmluvy podpísať. Nakoľko ale žalobca podpisom vyjadril súhlas, postupca nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. Vo vzťahu k otázke, či zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyjadrované zákonom zastáva žalobca názor, že predmetná zmluva všetky náležitosti obsahuje.

7. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) súd nariadil pojednávanie na deň 4.6.2024, pričom predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 14.5.2024, zástupcovi žalovanému dňa 10.5.2024, zástupcovi žalovaného dňa 17.5.2024.

S k u t k o v ý s t a v :

8. Dňa 15.3.2011 uzatvoril právny predchodca postupcu a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa právny predchodca postupcu zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca 600 EUR. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v 12 rovnakých mesačných splátkach vo výške 57,40 EUR a poplatkoch za správu úveru vo výške 2,70 EUR. Výška úrokovej sadzby bola 26,28 %

ročne, poplatok za poistenie 4,99 %, a RPMN 41,76 % a celková čiastka k zaplateniu vo výške 721,20 EUR .

9. Len pre úplnosť súd poznamenáva, že zmluva bola uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, pričom s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu tejto spoločnosti, ako zanikajúcou spoločnosťou, so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Pohľadávka, ktorá je predmetom sporu bola spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2023.

10. Listom zo dňa 2.7.2020 bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky 215 EUR a tento ho zároveň upozornil na možnosť zosplatnenia celej dlžnej sumy úveru.

11. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, a teda dlh riadne a včas neplnil, došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vypovedaniu zmluvy listom zo dňa 19.10.2020. Spolu s výpoveďou zmluvy bola žalovanému zaslaná zároveň predžalobná výzva na úhradu zosplatnej sumy úveru vo výške 1 598,99 EUR, pozostávajúcej z istiny vo výške 1 381,42 EUR, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 182,57 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 EUR.

12. Listom zo dňa 3.7.2023 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

13. Žalobca listom zo dňa 20.7.2023 zaslal žalovanému pokus o zmier, v ktorom bol tento vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 2 042,43 EUR, pozostávajúcej z istiny vo výške 1 355,22 EUR, riadneho úroku vo výške 150,72 EUR, úrokov z omeškania do postúpenia pohľadávky vo výške 35 EUR, poplatkov vo výške 31,85 EUR, úrokov z omeškania po postúpení pohľadávky vo výške 268,31 EUR a nákladov právneho zastúpenia vo výške 301,32 EUR, a to v lehote 10 dní od doručenia.

14. Po výpovedi zo zmluvy bola žalobcom do dnešného dňa vykonaná úhrada celkovo vo výške 26,20 EUR, pričom táto bola započítaná na istinu úveru. Žalovaná suma teda predstavuje sumu 1 572,79 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 355,22 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 150,72 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 31,85 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 0 EUR a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 35 EUR. Žalobca si okrem toho uplatňuje úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1 381,42 EUR od 20.10.2020 do 13.9.2021, zo sumy 1 355,22 EUR od 14.9.2021 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 381,42 EUR od 1.2.2021 do 13.9.2021, zo sumy 1 355,22 EUR od 14.9.2021 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 100,66 EUR.

Aplikované zákonné ustanovenia :

15. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

16. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

25. Podľa § 7 ods.2 ZoSÚ v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úvere v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údaje ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.29. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (ďalej ako „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu (pozn. § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Právny z á v e r :

30. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1 572,79 EUR spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1 381,42 EUR od 20.10.2020 do 13.9.2021, zo sumy 1 355,22 EUR od 14.9.2021 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 381,42 EUR od 1.2.2021 do 13.9.2021, zo sumy 1 355,22 EUR od 14.9.2021 do zaplatenia, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 100,66 EUR z dôvodu porušenia zmluvného záväzku žalovaným zo Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty.

31. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

32. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu v danom konaní, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti, a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní, respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky, akou je otázka existencie vecnej legitimácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offio viazaný, protirečí obsahu základného práva

na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 Dohovoru (pozri bližšie napr. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 266/2014, nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12. 12. 2017, rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 302/2019-44 zo dňa 20. 02. 2020).

33. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu jeho žaloby.

34. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.6. 2023.

35. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky. Ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, kde na strane veriteľa vystupuje banka, je umožnené aj priamo § 92 ods. 8 zákona o bankách, upravujúcim predpoklady a možnosti postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského vzťahu aj na inú osobu ako je banka, t. j. banka môže postúpiť pohľadávku voči klientovi i bez súhlasu klienta aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak je klient (dlžník) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky. Predpoklady postúpenia pohľadávky vzniknutej zo spotrebiteľského úveru sú zároveň upravené aj v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. (v spojení s § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z.), keď predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, ktorá je po končení termínu splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (pozri bližšie napr. rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022). Uvedené predpoklady musia byť splnené už v čase postúpenia pohľadávky s tým že nesplnenie čo i len jedného z nich spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy v časti postúpenia predmetnej pohľadávky v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávky, ale aj voči dlžníkovi. Na uvedený záver nemá vplyv ani oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, ktoré v takom prípade nemá voči dlžníkovi žiadne účinky.

36. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka je existencia postupovanej pohľadávky alebo jej pravdepodobný vznik v budúcnosti, pokiaľ ide o postúpenie budúcej pohľadávky, čo ale nie je tento prípad. Postúpenie pohľadávky, ktorá už zanikla, nie je objektívne možné. Je pritom irelevantné, či k zániku pohľadávky došlo v dôsledku splnenia, započítania, preklúzie, nemožnosti plnenia, alebo z iného zákonného dôvodu.

37. V posudzovanej veci zo žaloby vyplýva, že právnym základom nároku žalobcu na peňažné plnenie voči žalovanému je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 15.3. 2011, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Toto špecifikum revolvingového úveru spôsobuje, že údaje o konečnej splatnosti úveru, o celkovej výške spotrebiteľského úveru a údaj o RPMN daného úveru (ust. § 9 ods. 2 písm. f/, g/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), nie je možné dobre určiť v čase uzavretia zmluvy, keďže priebežným čerpaním a dopĺňaním úveru sa uvedené údaje menia a menia sa tým aj údaje relevantné pre výpočet RPMN.

38. Aj v prípade úveru poskytnutého vo forme úverového limitu ku kreditnej karte, je potrebné trvať na splnení základnej podmienky, a to v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda, že zmluva musí mať obligatórne písomnú formu, inak je neplatná a ďalej náležitosti upravené ust. § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. že v zmluve musí byť uvedená výška

a termíny splátok. Pokiaľ ide o uvedenie počtu splátok, platí rovnako už vyššie uvedené, že vzhľadom na možnosť opakovaného čerpania úverového limitu v rôznej výške, nie je možné pri uzatvorení zmluvy uviesť celkový počet splátok. Možno tak konštatovať, že predmetná zmluva obsahuje všetky vyššie uvedené predpísané náležitosti.

39. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere aj v časti dohodnutého úroku. Podľa obsahu zmlúv medzi stranami sporu bol dohodnutý úrok 26,28 % ročne. Súd zisťoval výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 9,25 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje zhruba niekoľko násobok výšky úrokovej sadzby za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase teda v čase uzavretia zmluvy. Preto je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle cit. zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie.

40. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krátko zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

41. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi predstavuje 26,28%, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 9,25 %. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

42. Právnym následkom neplatnosti zmluvy je vznik bezdôvodného obohatenia a teda právnomu predchodcovi žalobcu by vznikol voči žalovanému len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 7.443,65 EUR a uhradil do zosplatnenia sumu 10.793,47 EUR. Keďže žalovaný uhradil právnomu predchodcovi žalobcu finančné prostriedky prevyšujúce sumu (istinu) poskytnutého úveru ešte pred postúpením pohľadávky, a teda nebol mu povinný vrátiť už žiadne peňažné prostriedky (t. j. žalovaný čerpané peňažné prostriedky na kreditnú kartu splatil), možno v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má, konštatovať, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu neexistujúcu pohľadávku z úveru. Preto aj z tohto dôvodu je zmluva o postúpení pohľadávok v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom.

43. Keďže sa jedná o absolútnu neplatnosť, t.j. o úkon vykonaný v rozpore s kogentnou zákonnou úpravou, nenastali jeho účinky a preto žalobca nepreukázal existenciu aktívnej vecnej legitímácie v konaní, pričom preukázanie aktívnej vecnej legitímácie je základným predpokladom úspechu žalobcu v konaní (pozri bližšie rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2017). Súd preto pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žalobu voči žalovanému v celom rozsahu zamietol (I. výrok).

44. Súd tak po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby bez ďalšieho, a preto sa súd už ďalšími námietkami žalovaného (premlčaním pohľadávky) bližšie nezaoberal, nakoľko tieto by neboli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu vo veci samej.

Trovy konania :

45. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. Keďže žalovaný bol v tomto spore v plnom rozsahu úspešný, bola mu priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti

rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestský súd Košice, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).