

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200375  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200375.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom Lučenec, t.č. DoD Rimavská Sobota, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. P. XXXX/X, t.č. F. A. Č.. X a otca D. T., W. C.I. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým z v e r u j e maloletého D. T., F.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/41/2016-23 zo dňa 23.06.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny sa podaným návrhom zo dňa 24.01.2018 domáhal zverenia maloletého D. T., F.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra v Hlohovci. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol od svojho príchodu do detského domova v samostatnej skupine so sestrou L., ktorá bola tiež umiestnená v detskom domove a momentálne sa nachádza v Reedukačnom centre Spišský Hrhov. Kvôli neustálym nezhodám bol v marci 2017 premiestnený na inú samostatnú skupinu detského domova. Od septembra 2017 začal navštevovať Odborné učilište internátne v Lučenci a jeho správanie sa zhoršilo. Maloletý mal neskoré príchody na internát školy do detského domova, čo sa opakovalo viac krát v mesiaci. Jeho správanie bolo viac krát riešené odobratím výhod, dohovaraním a slovnými výmenami bez sebakritického uvažovania maloletého. Svojim agresívnym a hlučným správaním, vulgárnym nadávaním narúšal bezpečné a pokojné fungovanie členov samostatnej skupiny. Problémové správanie maloletého Júlia bolo riešené na ÚPSVaR Lučenec, dva krát bola zvolaná prípadová konferencia za účasti maloletého Júlia, matky dieťaťa, zástupcov Detského domova Rimavská Sobota a Mestského úradu Lučenec. Nakoľko maloletý D. nezmenil svoje správanie, nezačal sa správať zodpovedne, nedodržiaval čas vychádzok, príchod do školy a do detského domova, nerešpektoval pravidlá detského domova, bol viac krát na úteku hľadaný políciou, porušoval domový a školský poriadok, detský domov navrhol ÚPSVaR premiestniť maloletého do reedukačného centra. Útek maloletého Júlia detský domov nahlásil na polícii naposledy 08.01.2018. Pátranie po nezvestnom maloletom bolo zastavené dňa 15.01.2018 keď polícia našla a zadržala maloletého v OO PZ v Lovinobani. Nakoľko nedošlo k lepšiemu správaniu maloletého D. a opatrenia, ktorými detský domov disponuje sú neúčinné, detský domov požiadal riaditeľstvo Reedukačného centra v Hlohovci o jeho umiestnení v ich zariadení.

2. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/41/2016 - 23 zo dňa 23.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.07.2016 mal súd osvedčené, že maloletému D. bol zmenené miesto výkonu ústavnej starostlivosti do Detského domova Rimavská Sobota, Ulica školská 1503/21, a matka maloletého bola zaviazaná na minimálne výživné 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa na adresu detského domova.

3. Z e-mailu zo dňa 23.01.2018 mal súd osvedčené, že Reedukačné centrum Hlohovec prostredníctvom zamestnanca I. H. vyjadrilo súhlas s prijatím maloletého do svojej starostlivosti. Uvedené mal súd osvedčené aj z odpovede Reedukačného centra Hlohovec z 22.01.2018.

4. Zo Žiadosti o podanie návrhu o umiestnenie maloletého do Reedukačného centra zo dňa 15.01.2018 mal súd osvedčené, že maloletý D. bol od 08.01.2018 do 15.01.2018 na úteku v pátraní políciou ako nezvestná osoba. V čase úteku sa zdržiaval v Rakúsku, kde ho zadržala miestna polícia na stanici, kde bol odovzdaný do zariadenia pre mladistvých vo Viedni. Z uvedeného súd tiež mal osvedčené, že matka maloletého žije dlhodobo ako bezdomovec v meste Lučenec, občas prespáva na ubytovni.

5. Z vyjadrenia psychológa Detského domova v Rimavskej Sobote zo dňa 10.01.2018 mal súd osvedčené, že maloletý pre svoj ďalší pozitívny vývoj potrebuje byť umiestnený v zariadení, ktoré mu umožní zadať konkrétne pravidlá, usmernenia, pri ktorých je šanca jeho adaptívneho fungovania vyššia, a to vzhľadom na jeho ľahkú mentálnu zaostalosť, kvôli ktorej sú jeho sebaregulácia a adekvátne vnímanie komplexných dopadov svojho konania nedostatočné.

6. Z osobného hodnotenia žiaka zo dňa 20.10.2017 mal súd osvedčené, že maloletý od 18.09.2017 do 09.10.2017 porušil 9 krát internátny poriadok, a to tým, že prišiel na internát neskoro, neprihlásil sa po skončení odborného výcviku na internáte a do odovzdania dennej služby o 20.00 h sa nevrátil na internát, mal vulgárne a drzé správanie k pomocnej/nočnej vychovávateľke, ktorej sa vyhrážal, že postará, aby ju vyhodili. Dňa 05.10.2017 sa nevrátil z vychádzky a 06.10.2017 priviezla polícia žiaka o 09.00 h. Uvedené osvedčovali aj zápisy z Detského domova v Rimavskej Sobote ohľadom priestupkov maloletého. Súd mal ďalej osvedčené, že maloletý sa pri riešení priestupkov s pedagógmi správa drzo, arogantne s tendenciami vyhrážať sa dospelým. U maloletého absentuje seba reflexia, seba kritika vlastného konania a správania sa. Komunikácia s dospelými vedie s vysokou dávkou nadradenosti a arogantnosti. Zriedka kedy pripúšťa kompromis. Jeho správanie a konanie a celkový prístup k školskému poriadku a poriadku školského internátu je ľahostajný a neprípustný.

7. Z doplňujúcej správy správaniu maloletého zo dňa 13.12.2017 súd mal osvedčené, že u maloletého bola dňa 21.11.2017 spravený test na drogy, marihuanu s pozitívnym výsledkom.

8. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd osvedčené, že matka maloletého má uvedený trvalý pobyt na S. P.Z. X, je rozvedená. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne vyplýva, že je vedená ako matka starajúca sa o deti do 6 rokov.

9. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

10. úroveň starostlivosti o dieťa,

11. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

12. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

13. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

14. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

15. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa,

16. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

17. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

18. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu

návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

21. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

22. Podľa § 324 ods. 1 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 336 ods. 1 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami

27. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

28. Z takto osvedčené skutkového stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že u maloletého sa vyskytujú nežiaduce prejavy správania ako sú úteky z detského domova, nerešpektovanie poriadku detského domova, ktoré vyžadujú okamžitú zmenu výkonu ústavnej starostlivosti z detského domova do zariadenia s pevnými pravidlami. Vzhľadom na to, že u maloletého došlo v nedávnej minulosti k viacerým nerešpektovaniam poriadku detského domova, bolo potrebné maloletému bezodkladne nariadiť ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre v Hlohovci, ktorý súhlasil s tým, aby maloletý bol prevzatý do jeho starostlivosti. Uvedené je v záujme maloletého v zmysle čl. 5 písm. a) ZR keďže v zariadení s pevným režimom bude lepšie zabezpečená starostlivosť o maloletého, vzhľadom na jeho negatívne prejavy správania. Súd preto v súlade s § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z., § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, 328 ods. 1 CSP vyhovel návrhu ako rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd v súlade s § 336 ods. 2 CSP neuložil povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej, keďže je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov u maloletého a maloletý dosiahne už v roku 2018 plnoletosť.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

· trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, keďže podľa § 57 CMP si žiaden z účastníkov neuplatnil náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.