

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202343
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5417202343.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcov v 1. rade Ing. C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/X, X., v 2. rade Mgr. U. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, V., proti žalovanému JUDr. H. E., sudcovi Okresného súdu Námestovo, o neúplnom podaní, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 11C/25/2017-59 zo dňa 28. septembra 2017, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcov zo dňa 17. 10. 2017 **o d m i e t a**.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením súd odmietol podanie žalobcov v 1. a 2. rade. Zároveň rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2) Žaloba musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pre ďalšie konanie musí byť úplná, správna a zrozumiteľná. Bez toho, aby žalobcovia riadne označili, čoho sa v konaní domáhajú, nemožno v spore ďalej pokračovať. Strana sporu nemusí petit žaloby formulovať presne podľa predstáv súdu, je však nevyhnutné, aby bol petit žaloby dostatočne jasný, zrozumiteľný a vykonateľný tak, aby mohol byť premietnutý do rozhodnutia súdu v prípade úspechu žalobcov v spore. Žalovaní však vôbec petit neuviedli, a to ani po výzve súdu. Z podania nevyplýva, čoho sa v tejto veci mienia domáhať, a preto ho súd odmietol. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna o strán nemá právo na náhradu trov konania.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia. Mali za to, že súd mal postupovať podľa ust. § 130 CSP. Trvali na prejednávaní ich vecí na Okresnom súde Banská Bystrica, kde by osobne prebrali nedostatky podania a aj ich odstránili.

4) Výzvou č. k. 11C/25/2017-84 zo dňa 27. 11. 2017 boli vyzvaní na doplnenie odvolania. Na výzvu reagovali sťažnosťou, no svoje podanie nedoplnili.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie žalobcov v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odmietol, nakoľko odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať

6) Podľa ustanovenia § 386 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7) Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8) Z odvolania podaného žalobcami nebolo zrejmé ani odvolaciemu súdu, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu - napadnuté uznesenie (uznesenie o odmietnutí ich podania) napáda a čoho sa odvolaním domáhajú (t. j. ako žiadajú, aby odvolací súd rozhodol, t. j. či rozhodnutie zrušiť, príp. zmeniť).

9) Pretože odvolanie žalobcov neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 363 CSP, pričom tieto nedostatky bránia odvolaciemu súdu pokračovať v konaní, odvolací súd toto odvolanie s poukazom na citované ustanovenie odmietol.

10) Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie upravujúce rozhodnutie o náhrade trov konania v prípade, ak dôjde k odmietnutiu odvolania, a preto odvolací súd analogicky postupoval podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého by boli žalobcovia povinní nahradiť trovy žalovanému, nakoľko sa konanie týmto uznesením končí, no tomuto v konaní trovy zatiaľ nemohli vzniknúť, a preto mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).