

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16P/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917210706  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917210706.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q. O., K.. XX. XX. XXXX U. S. O., K.. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky H.. P. O., K.. XX. XX. XXXX, I. O. W. Y. XXXX/XX, XXX XX Y. W. a otca J. O., K.. XX. XX. XXXX, I. O. W. S. XX/XX, XXX XX Č., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia :

Otec maloletých detí Ladislav Blaho, nar. 22. 07. 1964 sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej Marty Blahovej, nar. 11. 08. 2003 zvýšeným výživným zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 75,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec maloletých detí J. O., K.. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej S. O., K.. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 75,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/76/2011-14 zo dňa 16. 05. 2011 vo výroku o výživnom na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1) Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 09. 2017 domáhala zvýšenie výživného na maloleté deti Q. O., K.. XX. XX. XXXX U. S. O., K.. XX. XX. XXXX zo sumy 50,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, a to z dôvodu zvýšenia nákladov na obe maloleté deti, spočívajúcich v zabezpečení školských potrieb, výdavkov súvisiacich s ich športovými aktivitami, ošatenia a zdravotnej starostlivosti.

2) Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 16. 11. 2017 (na č. l. 24 p. v.) uviedol, že so zvýšením svojej vyživovacej povinnosti nesúhlasí, nakoľko mu to jeho zlá finančná situácia neumožňuje.

3) Súd následne vytýčil vo veci pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 31. 01. 2018. V priebehu pojednávania, rodičia maloletých detí navrhli súdu schváliť dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v otázke výživného tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletých detí Q.M. O., K.. XX. XX. XXXX U. S. O.A., K.. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy

50,- Eur mesačne na sumu 75,- Eur mesačne, a to na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu.

4) Na základe vyššie uvedenej rodičovskej dohody došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9C/76/2011-14 zo dňa 16. 05. 2011 vo výroku o výživnom na maloleté deti.

5) Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „Zákon o rodine“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8) Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11) Podľa § 76 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

12) Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13) Súd pri schválení dohody rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností v časti výšky výživného na maloleté deti vychádzal z potrieb maloletých detí, berúc do úvahy schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletých detí.

14) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“) tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16) Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

17) Vzhľadom k tomu, že boli rodičia maloletých detí a kolízny opatrovník pri vyhlásení rozhodnutia súdu prítomní a po poučení sa vzdali práva podať odvolanie, písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia neobsahuje v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením podrobnejšie odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník sa podľa § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať odvolanie voči nemu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP). Nakoľko sa rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).