

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5Er/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315202099  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2315202099.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874, proti povinnému: M. I.Í., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX/XX, N., X.. I.. I. T., D. D. S. T. I. L.. X, J., o vymoženie uloženej povinnosti 599,51 eura a trov exekúcie, o návrhu povinného na odklad exekúcie a návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na odklad zamieťa.
- II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

### odôvodnenie:

Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora poverením vydaným Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Er/72/2015 zo dňa 11.02.2015 na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 599,91 eura a trov exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., č. k. 1383368813, 1403134,313, 1403282513, 1403439813 zo dňa 16.12.2013, 04.03.2014, 17.05.2014, 22.08.2014.

2. Dňa 14.11.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie povinného, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie. Predmetné podanie bolo postúpené Krajskému súdu v Trnave, nakoľko bolo vo veci podané odvolanie a ktorý v uznesení č. k. 9CoE/555/2016-41 zo dňa 12.04.2017 poukázal na to, že je potrebné, aby súd prvej inštancie rozhodol o návrhu povinného na odklad exekúcie. Povinný v návrhu na odklad exekúcie uviedol, že v roku 1997 bola voči nemu nezákonne iniciovaná exekúcia tak v značnom rozsahu, že sa ocitol doslova na existenčnom dne a v súčasnosti je nútený viesť voči štátu proces o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/318/2015. Ďalej uviedol, že sa až v čase podania návrhu na odklad exekúcie a návrhu na zastavenie exekúcie dozvedel, že figuruje ako dlžník v exekučnom konaní sp. zn. 5Er/72/2015, resp. EX 96/2015, pričom však od roku 1997 bol maximálne opatrný a právne bdely. Povinný tvrdil, že žiadny exekútor mu nechcel vydať povolenie pre vyplatenie iného dlhu a ani veritelia ho nedali do konkurzu. Z toho dôvodu žiada, aby oprávnený prehodnotil svoj veriteľský postoj a nechal exekúciu zastaviť, pričom toto podanie doručil súdu simultánne ako návrh na zastavenie a odklad exekúcie.

3. Tunajší súd vyzval oprávneného na zaujatie stanoviska k podaniu povinného. Oprávnený uviedol, že exekučné konanie EX 96/2015 považuje za zákonné a dôvodné a na jeho pokračovaní trvá. Ďalej uviedol, že exekučné tituly sú riadnymi exekučnými titulmi, ktoré nadobudli právoplatnosť aj vykonateľnosť.

4. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla

mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku Exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nneprípúšťajúce exekúciu
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
  1. neprijateľné zmluvné podmienky,
  2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
  3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

6. Súd k inštitútu odkladu exekúcie uvádza, že pred povolením odkladu exekúcie by sa malo vo všeobecnosti osvedčiť, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie. Rozhodnutie o povolení odkladu exekúcie musí mať zákonný podklad a nemôže byť prejavom svojvôle. Súd má zvažovať v okolnostiach prípadu nariadenie tohto inštitútu vzhľadom na jeho výnimočnosť, a to tak z hľadiska podmienok, za ktorých možno odklad exekúcie nariadiť, ako i z hľadiska účinkov spojených s odkladom vykonania exekúcie. Ústavný súd nálezom pod sp. zn. III. ÚS 60/04 poukazuje tiež na tú skutočnosť, že je na súde, aby podľa celého stavu veci spravodlivo zvážil pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinnému a rizika vážneho ohrozenia oprávneného vyvolaného eventuálnym odkladom. Zákon síce chráni záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neoddiaľovalo. Súd musí sledovať proporionalitu medzi odkladom exekúcie a sledovaným legitímnym cieľom všeobecného záujmu, dôsledkov odkladu na postavenie oprávneného, ktorý je odkladom výrazne znevýhodnený oproti povinnému, účelu Exekučného poriadku, ktorým je predovšetkým ochrana oprávneného. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žiadosti povinného na odklad exekúcie nie je možné vyhovieť, povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne dôvody ani skutočnosti, v zmysle ktorých by mohol súd, postupujúc podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, odklad exekúcie povoliť.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené v prvej výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Súd ďalej konštatuje, že povinný neuviedol žiaden dôvod na zastavenie exekúcie a rovnako z obsahu súdneho spisu, ale najmä z obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd nemal preukázaný žiaden z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené v druhej výrokovej časti tohto uznesenia.

I. Súd návrh povinného na odklad zamieta.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieta.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení trojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 357 a nasl. CSP)