

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/193/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214074
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817214074.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, žalovaný M. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. J. O. č. XXX/X, O., o zaplatenie 287,61.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 193/2017-54 zo dňa 29.12.2017.

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 6.12.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 287,61.- eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 193/2017-54 zo dňa 29.12.2017.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Platobný rozkaz č. k. 7Csp 193/2017-54 zo dňa 29.12.2017 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho zrušil.

5. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Q. zo dňa 28.12.2015 je uvedené, že žalovaný je občanom Slovenskej republiky.

6. Súd elektronickou lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že fyzická osoba označená menom a priezviskom: M.v žalobe označený ako žalovaný), sa v uvedenom registri nenachádza. Takto označená osoba sa nenachádza ani v Registri Sociálnej poisťovne.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

10. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Procesná subjektivita strán sporu patrí k základným podmienkam konania, na ktoré súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offi), kedykoľvek počas konania.

13. Súd zisťoval spôsobilosť žalovaného byť stranou sporu a to s výsledkom takým, že žalobcom označený žalovaný nie je subjektom práv a povinností, nemá procesnú subjektivitu, keďže ako fyzická osoba neexistuje. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a ani právne konvalidovať. Preto súd podľa § 62, v spojení s § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, konanie zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie predmetného konania z procesného hľadiska zavinil žalobca tým, že žalobu podal proti osobe, ktorá nemala procesnú subjektivitu. Podľa citovaného ustanovenia zákona, by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania, keďže však je neexistujúcim subjektom, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

15. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby, rozhodne samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.