

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010800  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617010800.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu v trestnej veci obvineného L. C., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.01.2018, č.k. 1T/102/2017-159, na neverejnóm zasadnutí konanom dňa 31. januára 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného L. C., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd I. stupňa“) rozhodol podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku o ponechaní obvineného L. C. vo väzbe z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku (v bode I/) a podľa § 80 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku jeho väzbu nenahradil dohľadom probačným a mediačným úradníkom (v bode II/) ani prijatím písomného sľubu (v bode III/).

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal obvinený sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

Poukázal v nej na jeho vlastnú výpoveď aj svedecké výpovede T. P., K. G. a T. U., ktoré podľa neho nasvedčujú tomu, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhané a následne na neho podaná obžaloba.

Vzhľadom k jeho osobe je podľa neho možné mu väzbu nahradiť alternatívnym inštitútom v zmysle § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, t.j. dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením mu primeraných povinností alebo obmedzení v zmysle § 82 odsek 1 Trestného poriadku.

Navrhol preto, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho ihneď z väzby na slobodu.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného je nedôvodná.

Z predloženého, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu vyplýva, že obvinený je trestne stíhaný v štádiu konania po podaní obžaloby, prokurátorom podanej na Okresný súd Topoľčany 21.12.2017 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 27.10.2017 v čase o 22.20 hod. v Topoľčanoch na Ulici čsl. armády na chodníku medzi podnikom Bowling 33 a budovou Tríbečskej knižnice, fyzicky napadol poškodeného M. A. tak, že pristúpil k osobnému motorovému vozidlu H. V., EČ:TO-XXXDC, na ktorom otvoril zadné dvere na strane vodiča, naklonil sa do vozidla a trikrát päšťou ruky udrel do tváre poškodeného, konkrétne do nosa a na ústa, následne sa ešte pred vozidlom snažil napadnúť poškodeného, ktorému neboli spôsobné zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, a takto konal

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 3T/7/2017, právoplatným 14.06.2017 odsúdený okrem iného aj za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

a hoci bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-TO-OVVS-2017/001289, právoplatným dňa 17.07.2017.

Obvinený bol v posudzovanej trestnej veci vzatý do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany z 31.10.2017, sp.zn. 1Tp/58/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 15.11.2017, č.k. 2Tpo/83/2017-38 z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s tým, že väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre so začiatkom plynutia lehoty väzby od 00.25 hod. dňa 28.10.2017, pričom väzba mu nebola nahradená podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku dohľadom probačným a mediačným úradníkom.

Ako vyplýva z predloženého spisu súd I. stupňa po podaní obžaloby rozhodoval o väzbe obligatórne v zmysle § 238 odsek 3 Trestného poriadku.

Obvinený v rámci výpovede za prítomnosti jeho obhajcu vypovedal, že „skutok ľutuje, ten incident si nepamätá.“

Prostredníctvom obhajcu poukázal na výpovede v prípravnom konaní vypočutých svedkov, ktoré si odporujú a je z nich zrejmé, že napadnutý nebol poškodený ale naopak on (obvinený).

Zdôraznil závery znaleckého psychiatrického posudku, podľa ktorých jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, nie je závislý na alkohole ani na žiadnych psychoaktívnych látkach a dokáže kontrolovať svoje konanie.

Z doposiaľ zadokumentovaného dôkazného stavu z prípravného konania vyplýva, že obvinený sa k žalovanému trestnému činu nepriznal a bránil sa tým, že na inkriminovaný incident si nepamätá, pred sudcom pre prípravné konanie vypovedal, že „si myslí, že sa u neho prejavujú náznaky schizofrenie, lebo ak si vypije, nepamätá si nič.“

Dôvodnosť jeho trestného stíhania za žalovaný trestný čin aj po podaní obžaloby vyplýva zo svedeckých výpovedí primárne poškodeného M. A. a svedkov K. V. a Q. B., ktorí priamo usvedčili obvineného z fyzického útoku na poškodeného.

Pokiaľ ide o výpovede ďalších vo veci vypočutých svedkov, na ktoré poukazuje v sťažnosti obvinený, bude vecou dokazovania na hlavnom pojednávaní odstraňovať rozpornosť spočívajúcu v uvádzaní rôznych verzí priebehu skutkového deja, na ktorom obvinený môže dosiahnuť preverenie svojej obhajoby.

Doposiaľ zdokumentovaný dôkazný stav z prípravného konania, napriek rozporným výpovediam niektorých svedkov, však nespochybňuje záver o dôvodnosti trestného stíhania obvineného a teda ani záver o existencii materiálneho dôvodu väzby.

Konkrétne skutočnosti odôvodňujúce u obvineného tzv. preventívnu väzbu (§ 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), spočívajúcu v dôvodnej obave, že obvinený bude na slobode pokračovať v násilnej trestnej činnosti, vytvoril vlastným konaním sám obvinený.

Napriek mladému veku (19 rokov), len v poslednom roku pred skutkom, pre ktorý je aktuálne dôvodne trestne stíhaný, sa opakovane dopustil fyzického násillia proti iným osobám :

- dňa 04.11.2016 sa takto dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý bol právoplatne postihnutý (spôsobil inému tržnú ranu na pravom obočí s krvnou podliatinou v podkoží v oblasti pravej očnice);

- dňa 17.02.2017 spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona (na viacerých osobách), pre ktoré

bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo 14.06.2017, sp.zn. 3T/7/2017, právoplatným 14.06.2017 na podmienený trest odňatia slobody s určením skúšobnej doby 1 rok.

V uvedenej trestnej veci bol obvinený vo väzbe od 17.02.2017 do 14.06.2017.

Napriek uvedenému v tejto skúšobnej dobe (27.10.2017) sa mal dopustiť žalovaného skutku, pre ktorý je aktuálne trestnej stíhaný.

Uvedené skutočnosti, opakovaná a v relatívne krátkych časových odstupoch pravidelne realizovaná fyzická agresia obvineného na iné osoby, svedčiaca o jeho neschopnosti sebaovládania, nedávajú podklad pre iný záver než ten, že na obvineného je nevyhnutné aj naďalej pôsobiť priamym výkonom väzby.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa správne rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe i po podaní obžaloby bez zistenia zákonných podmienok na náhradu jeho väzby dohľadom probačným a mediačným úradníkom alebo prijatím písomného sľubu, ktoré (inštitúty) s ohľadom na povahu súdnej trestnej činnosti ako aj osobné pomery obvineného neposkytujú dostatočnú záruku eliminácie hrozby z jeho konania na slobode spôsobom uvedeným v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Krajský súd v Nitre rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.