

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/149/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010605  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117010605.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obvineného F. J. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 31. januára 2018, o sťažnosti okresného prokurátora v Banskej Bystrici, proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.11.2017 sp.zn. 3T/41/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.11.2017 sp.zn. 3T/41/2017 bola podľa § 41 ods. 1 písm. d) Tr. por. z dôvodov uvedených v § 214 ods. 1 Tr. por. postúpená trestná vec obvineného F. J. O. Okresnému súdu v Banskej Bystrici pre skutok obžalobou okresného prokurátora v Banskej Bystrici kvalifikovanom ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času dňa 24.11.2016 do 04:30 hod. dňa 21.02.2017 na odbernom mieste č. XXXXXXXX nachádzajúcom sa vo V. na ulici K. č. XX na X. poschodí neoprávnenne odoberal elektrickú energiu, ktorú napojil do bytu, kde býval, tým spôsobom, že z prívodu hlavného ističa napojil nerezový vodič CY 2,5 mm do vývodovej svorkovnice pre byt patriaci Q. O., narodenej XX.XX.XXXX, čím bol vykonaný nelegálny odber elektrickej energie v celkovej hodnote 7,7 ampéra, ktorej hodnota zodpovedala aktuálnemu nelegálnemu odberu v dobe merania a takto bez zmluvy so spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8 Žilina, IČO: 36 442 151 vykonal neoprávnený odber elektrickej energie v objeme 1,913 kWh, čím uvedenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 384,70 Eur,

pretože žalovaný skutok nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa sa nestotožňuje a zdôraznil, že v prípade osoby obvineného ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa rovnakého druhu protiprávneho konania, pretože zo spisového materiálu, konkrétne z výpovede samotného obvineného je zrejmé, že tento opakovane v prípade kontroly neoprávneného odberu elektrickej energie uvádzal rovnaký „scenár“. Opakovane totiž uvádzal, že sa nelegálne pripojil na odber deň predtým, ako bol tento zistený, a to z dôvodu, že rodičia neboli doma. V tejto veci poukázal jednak na rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3T/16/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/128/2017, kedy tiež malo dôjsť k postúpeniu veci z dôvodu, že obvinený konal pod ťarchou tiesnivých podmienok. Tieto tiesňové podmienky sa totiž u obvineného neustále opakujú, pričom stále je sám doma a je mu zima, keď rodičia doma nie sú. Súčasne taktiež poukázal na spisy vedené Okresnou prokuratúrou v Banskej Bystrici sp.zn. 3 Pv 44/2016/6601, ako aj sp.zn. 2 Pv 84/15/6601. Taktiež dal do pozornosti trestný rozkaz Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 2T/51/2015 a dodal, že vzhľadom na uvedené okolnosti nie je možné konanie obvineného posudzovať ako konanie v tiesnivých okolnostiach,

nakoľko tiesňové okolnosti sa v rodine obvineného opakujú neustále stále s podobným scenárom a k nelegálnemu odberu elektrickej energie na tomto odbernom mieste dochádza neustále, pričom sa členovia domácnosti striedajú v tom, kto uvedie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, že vykonal nelegálny odber. Záverom zdôraznil, že v prípade, že bude opakovane rozhodnuté tak, ako vo veci právoplatne skončenej voči obvinenému mladistvému J. O., je len otázka času, kedy tento, resp. jeho rodinní príslušníci opakovane vykonajú nelegálny odber elektrickej energie a budú uvádzať rovnaké okolnosti jeho pripojenia, nakoľko im bude zrejmé, že takýmto spôsobom sa vyhnú záznamu v registri trestov GP SR a skutok bude riešený len ako priestupok.

Navrhol preto, aby súd rozhodujúci o sťažnosti zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa, ktorý postúpil podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por. z dôvodov § 214 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obvineného ml. J. O. Okresnému úradu v Banskej Bystrici odôvodnil rozhodnutie najmä tým, že z vykonaného dokazovania síce nesporne vyplýva, že obvinený sa čiastočne k žalovanému skutku priznal, avšak vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a pohnútku obvineného, ktorý sa napojil načierne na odber elektriny z dôvodov, že rodičia neboli doma a jemu bola zima a bol chorý, možno jeho konanie zohľadniť tým, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania pod vplyvom tiesnivých okolností, ktoré sám nezapríčinil, pretože primárnou povinnosťou rodičov je vykonávať riadnu starostlivosť o svoje deti, čo v danom prípade zo strany rodičov zabezpečené nebolo. Taktiež súd prvého stupňa zdôraznil, že vyčíslená škoda bola uskutočnená na základe tzv. náhradného spôsobu výpočtu podľa vyhlášky č. 292/2012, ktorý vychádzal z neoprávneného odberu po dobu 90 dní, avšak, ak by sa pri výpočte škody vychádzalo z tvrdení obvineného, že sa neoprávnene napojil len deň predtým, ako bola vykonaná kontrola, výška škody by bola nepatrná. Zdôraznil taktiež, že vyše jednej tretiny vyčíslenej škody tvoria náklady súvisiace s administratívnym spracovaním zisteného neoprávneného odberu, ako samotná škoda týmto odberom spôsobená. Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že závažnosť konania obvineného je malá, a preto nejde o prečin, ale konanie obvineného by mohlo byť posúdené ako priestupok v zmysle § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S postupom a právnym posúdením konania obvineného ml. J. O. zo strany samosudcu Okresného súdu v Banskej Bystrici sa odvolací súd stotožnil. Jeho argumentácia je totiž presvedčivá a aj odôvodnená, a preto odvolací súd v podrobnostiach na ňu poukazuje a nepovažuje za potrebné znovu opakovať dôvody, ktoré viedli samosudcu k rozhodnutiu v ňom uvedenom.

K dôvodom sťažnosti okresného prokurátora odvolací súd poznamenáva, že jeho argumentácia síce má racionálny podklad a nemožno vylúčiť aj to, že zo strany nielen obvineného mladistvého J. O., ale aj jeho rodičov, ide o určitý spôsob premysleného konania, avšak na druhej strane za danej dôkaznej situácie taktiež nemožno vylúčiť, že mladistvý obvinený v inkriminovanom čase nekonal za existujúcich tiesnivých okolností v tom smere, že bol doma sám a bol chorý.

Odvolací súd poznamenáva, že v spisovom materiáli sa nenachádza žiadny relevantný dôkaz (napríklad lekárska správa na obvineného aj s negatívnym obsahom a pod.), ktorý by jeho tvrdenie spochybnil, resp. vylúčil.

Odvolací súd vzal v úvahu aj to, že zo strany najmä rodičov obvineného ide o konanie účelové so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti v súvislosti s konaním opísaným v obžalobe, avšak ide len o podozrenie, ktoré nie je možné za súčasnej dôkaznej situácie posúdiť inak.

Z týchto dôvodov ako aj z tých, na ktoré poukázal samosudca okresného súdu, odvolací súd sťažnosť okresného prokurátora, ako nedôvodnú zamietol. Okrem toho vzal v úvahu aj to, ako sa samosudca okresného súdu vysporiadal s výškou spôsobenej škody, s čím odvolací súd vyslovuje súhlas.

Keďže sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná, odvolací súd ju postupom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.