

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Cb/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213792
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3815213792.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v obchodnej veci žalobcu CADPROJEKT, s.r.o., so sídlom Prievidza, Ciglianska 9, IČO: 31 627 251, právne zastúpeného advokátom JUDr. Romanom Henčelom so sídlom G. Švéniho 8, Prievidza proti žalovanému Hornonitrianska knižnica v Prievidzi so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza, IČO: 34 059 121, zast. advokátkou JUDr. Dašou Taschovou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, v konaní o zaplatenie 3.480 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.480,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu na začatie konania, ktorý podal súdu prostredníctvom právneho zástupcu, uviedol, že na základe Zmluvy o dielo č. 7/2014 zatvorenej dňa 15.12.2014 vypracoval žalobca pre žalovaného projektovú dokumentáciu pre realizáciu stavby „Rekonštrukcia kotolne budovy- Hornonitrianska knižnica Prievidza“ a to v rozsahu pre stavebné povolenie a realizáciu stavby. Napriek tomu, že žalobca si svoju povinnosť v dohodnutom termíne splnil, žalovaný do dňa podania žaloby dohodnutú cenu nezaplatil. Žalobca cenu dohodnutú v čl. 4.1 zmluvy v celkovej výške 3480 eur fakturoval žalovanému faktúrou č. 20114049 vystavenou a doručenou žalovanému dňa 18.12.2014 s termínom splatnosti 31.12.2014. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd žalobe vyhovel vydaným platobným rozkazom 6Cb35/2015-14 zo dňa 2.09.2015, voči ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že Zmluva o dielo č. 7/2015 zo dňa 15.12.2014 je neplatná a neúčinná z dôvodu, že nebola zverejnená do 3 mesiacov odo dňa jej uzavretia, teda platí, že k uzavretiu nedošlo. K zverejneniu tejto zmluvy došlo až potom, čo pracovník Trenčianskeho samosprávneho kraja dňa 17.04.2015 požiadal U. Y., v tom čase povereného riadením Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi, o zaslanie informácie či, kde a kedy bola uvedená zmluva zverejnená, na čo Y. informoval, že zmluva bola zverejnená na webovej stránke knižnice 16.12.2014. Oddelením informatiky TSK bolo zistené, že k zverejneniu zmluvy došlo dňa 17.04.2015. Z dôvodu, že k zverejneniu došlo 4 mesiace po jej uzatvorení, zmluva je zo zákona absolútne neplatná a žiadajú žalobu zamietnuť.

3. Súd v prejednávanej veci vykonal dokazovanie prednesom žalobcu, žalovaného, výsluchom svedkov: Mgr. K. U., X. N., C.. U. Y., Zmluva o dielo č. 7/2014 zo dňa 15.12.2014, faktúra č. 20114049 zo dňa 18.12.2014, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 25.6.2015, odpor č.l. 15, vyjadrenie žalobcu k odporu, Zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014, zhodnotenie technického stavu kotolne zo dňa

04.12.2014, cenová ponuka zo dňa 11.12.2014, zriaďovacia listina, stanovisko TSK zo dňa 04.02.2016, udelenie výnimky TSK zo dňa 24.08.2015, požiadavka na verejné obstarávanie zo dňa 11.08.2015, TSK - prieskum trhu č.l. 67 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zmluva o dielo č. 7/2014 bola uzatvorená dňa 15.12.2014 medzi stranami sporu, na základe ktorej vypracoval žalobca pre žalovaného projektovú dokumentáciu pre realizáciu stavby „Rekonštrukcia kotolne budovy- Hornonitrianska knižnica Prievidza“ a to v rozsahu pre stavebné povolenie a realizáciu stavby. V článku 3 zmluvy je uvedené, že ide o projekt pre odstránenie havarijného stavu. V bode 4 Zmluvy bola stanovená cena víťaznou cenovou ponukou vo verejnom obstarávaní zo dňa 12.12.2014 vo výške 3480 eur s 20% DPH. Faktúrou č. 20114049, vystavenou a doručenou žalovanému dňa 18.12.2014 s termínom splatnosti 31.12.2014, vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 3480 eur vrátane 20% DPH. Žalobca si svoju povinnosť vypracovať projekt splnil, projekt žalovanému dodal. Žalovaný nenamietal ani kvalitu projektu, ani rozsah fakturácie. Výzvou zo dňa 25.06.2015 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Uvedenú sumu do rozhodnutia vo veci žalovaný neuhradil. OSP a.s. Prievidza zaslal žalovanému cenovú ponuku na odstránenia havarijného stavu kotolne listom zo dňa 11.12.2014 v budove HK a následne bola uzatvorená zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014 medzi žalovaným a zhotoviteľom diela, kde predmetom zmluvy bolo odstránenie havárie kotolne v budove Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi podľa projektu žalobcu. Z tejto zmluvy zhotoviteľ diela zrealizoval prvú etapu, žalovanému dodal zariadenie kotolne, ktoré bolo namontované v jeho priestoroch, túto časť prác vyfakturoval žalovanému samostatnou faktúrou, v súlade so zmluvou, ktorú žalovaný nezaplatil a žalovaný zhotoviteľovi OSP a.s. neumožnil realizáciu druhej etapy je to predmetom súdneho konania na tunajšom súde (7Cb 53/2015). Vo veci bol len zaplatený súdny poplatok.

5. Právny zástupca žalobcu vo svojich vyjadreniach uviedol, že žalobca dňa 15.12.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o dielo, na základe ktorej mal vypracovať žalovanému projektovú dokumentáciu pre realizáciu stavby, rekonštrukcia kotolne, budovy HK Prievidza. Zo samotného článku 3 zmluvy vyplýva, že sa jedná o projekt o odstránenie havarijného stavu. V zmluve o dielo bola zmluvnými stranami dohodnutá pevná cena diela a to na základe víťaznej cenovej ponuky navrhovateľa na sumu 3480 eur. Žalobca si svoju povinnosť vypracovať projekt splnil, projekt žalovanému dodal, vystavil žalovanému faktúru, ktorá bola žalovanému doručená 18.12.2014. Žalovaný nenamietal ani kvalitu vykonaných prác, ani rozsah fakturácie. V priebehu roka 2015 žalovaný začal spochybňovať platnosť zmluvy o dielo s tým, že táto zmluva nebola riadne zverejnená a odmietol žalobcovi za dodaný projekt zaplatiť. Žalovaný žalobcovi nezaplatil ani len časť dohodnutého dlhu. Zmluvu považuje za platnú. Poukazuje na ust. § 47a OZ, ktorý sa týka účinnosti povinne zverejňovaných zmlúv a nie ich platnosti. Poukazuje aj na to, že tak zo znenia zmluvy o dielo, ako aj z následnej komunikácie žalovaného so žalobcom vyplýva, že sa jedná o projekt na odstránenie havarijného stavu. Je toho názoru, že tento havarijný stav je možné posúdiť ako okolnosť, kedy nie je potrebná na účinnosť zmluvy jej zverejnením. Skutočnosť odstránenia havarijného stavu kotolne preukazuje listinou zo dňa 11.12.2014, cenovou ponukou odstránenia havárie kotolne v budove HK, zmluvou o dielo č. 16, uzatvorenou medzi žalovaným a zhotoviteľom diela. Pokiaľ by súd zmluvu označil za neplatnú je toho názoru, že uplatňovaný nárok, teda zaplatenie 3480 eur je možné posúdiť ako nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného prijatím plnenia, ktoré nie je možné vrátiť. Zmluva o dielo č. 16/2014 bola zrealizovaná sčasti, je predmetom ďalšieho súdneho konania. Z tejto zmluvy zhotoviteľ diela zrealizoval prvú etapu, žalovanému dodal zariadenie kotolne, ktoré bolo namontované v jeho priestoroch, túto časť prác vyfakturoval žalovanému samostatnou faktúrou, v súlade so zmluvou, ktorú žalovaný nezaplatil a žalovaný zhotoviteľovi OSP a.s. neumožnil realizáciu druhej etapy (7Cb 53/2015). Vo veci bol len zaplatený súdny poplatok. Výška bezdôvodného obohatenia v rozsahu 1930 eur, tak ako to vyplýva z ním predložených dokladov, nie je správna z dôvodu, že v danom prípade ide o výsledok cenovej ponuky, v rámci prieskumu trhu. Tieto tvrdenia žalovaného odmieta a to z dôvodu, že aj keď cenovú ponuku odvolávajú na približne rovnaké požiadavky, ako bol obsah zmluvy o dielo, tak je potrebné pri určení tejto výšky zohľadniť aj jeden zásadný rozdiel, a to rozdiel v čase plnenia zmluvy. V cenovej ponuke predloženej žalovaným je lehota dodania 14 dní, pričom plnenie podľa pôvodnej zmluvy bolo dohodnuté na 3 dni. Cena diela bola určená na základe ponuky vykonanej cez verejné trhovisko, vysúťažená cena diela 3480 eur nebola v danom čase zo strany zriaďovateľa spochybnená, čo potvrdil v rámci výsluchu svedok Ing. U. Y., s vysúťaženou cenou 3480 eur sa stotožnil aj zriaďovateľ, pretože túto sumu aj poukázal na účet žalovaného. K vyplateniu ceny diela zo strany žalovaného žalobcovi však nedošlo. Skutočnosť, že sa jednalo o odstránenie havarijného stavu vyplynula z výpovede svedka N. a aj z výpovede Ing. U. Y., ktorý zmluvu o dielo podpísal ako štatutárny zástupca žalovaného.

6. Právna zástupkyňa žalovaného vo svojich vyjadreniach uviedla, že zmluvu o dielo zo dňa 15.12.2014, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, sa považuje za nulitnú a teda neúčinnú. Treba ju posudzovať tak, že táto zmluva uzavretá nebola a teda de jure neexistuje a to z dôvodu, že ide o povinne zverejňovanú zmluvu v zmysle § 5a zák.č. 211/2000 v platnom znení. Je jednoznačné, že žalovaný je subjektom, ktorý je povinný zverejňovať zmluvu a obsahom táto zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy, ktorú je povinný subjekt zverejňovať. Podľa ust. § 47a OZ zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Vzhľadom na citované ustanovenie povinne zverejňované zmluvy podľa zákona vyššie uvedeného nadobúdajú účinnosť až dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Obč. zákonník s nesplnením tejto povinnosti spája nevyvrátiteľnú právnu domnienku neuzatvorenia takejto zmluvy. Projektová dokumentácia (PD) nebola vyhotovená za účelom odvrátenia havarijného stavu, poukazuje žalovaný jednak na lehotu, ktorá bola určená v zmluve o dielo na jej vypracovanie, tiež poukazuje na skutočnosť, že v podmienkach vyhlásenej verejnej súťaže nebola zmienka o havarijnom postupe, aký je nevyhnutný pri havarijnom stave, nebol v žiadnom prípade bývalým riaditeľom žalovaného dodržaný. Popiera príčinnú súvislosť medzi zmluvami o dielo č. 7/2014 a zmluvou 16/2014 z dôvodu, že nové kúrenie resp. kotolňa bola daná do prevádzky až vo februári 2016. Z toho odvodzuje, že v čase 2014 nemohlo ísť o havarijný stav ústredného kúrenia resp. kotolne. Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nie je neplatná, ale je nulitná, neúčinná a nemožno z nej vyvodzovať právne následky. Mimoriadna udalosť, s ktorou spája zákonodarcu iné právne dôsledky, pri nezverejnení tejto zmluvy nemožno stotožňovať s havarijným stavom, ktorý tvrdí žalobca a ktorý považuje za nepreukázaný. Predmetom konania môže ísť o nárok z bezdôvodného obohatenia a to v sume 1930 eur. Prirážka činiaca skoro 100% z ceny, nemôže byť prirážkou za rýchle vypracovanie tejto PD, toto navýšenie sa javí ako neprímerané. Výšku nároku nemožno odvodzovať od neúčinnnej zmluvy, ale ide bezdôvodné obohatenie žalovaného a treba vychádzať z listinných dôkazov, podľa ktorej bolo dielo vykonané, malo hodnotu 1930 eur, suma bola vysúťažená vo verejnom obstarávaní a z tejto ceny by sa malo vychádzať aj pri zaviazaní žalovaného na plnení voči žalobcovi.

7. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že bola poverená riadením HK v Prievidzi od 21.4.2015. K otázkam uzatvorenia zmluvy o dielo, zverejňovania, nezverejňovania sa vyjadriť nevie, lebo v tom čase bola radová zamestnankyňa, vedela, že sa riešilo verejné obstarávanie ale náhodou, lebo bola svedkom prinesenej projektovej dokumentácie Ing. Y.. Bola požiadaná Ing. Y., aby s pracovníkom žalobcu zrealizovala ohliadku kotolne HK. Bolo to v čase pred uzatvorením zmluvy. Následne ako došlo k uzatvoreniu a realizácii zmluvy o dielo sa vyjadriť nevedela. Ani k otázke dohodnutej ceny. Tesne potom ako bola poverená funkciou riaditeľky HK sa v Trenčíne dozvedela, že suma za dielo vyplatená nebola, rovnako tak ani zmluva o dielo nebola zverejnená. Túto problematiku sama neriešila, čakala na pokyny z Trenčína. Zo strany žalobcu bola doručená faktúra na neuhradenú žalovanú sumu žalovanému doručená, ona ju opatrila jej podpisom, zaevidovala a odovzdala p. Y.. Nevedela z akých dôvodov nebola uhradená. Ako zamestnankyňa žalovaného v roku 2014 nevnímala havarijný stav kotolne.

8. Súd mal z výpovede svedka Ing. U. Y. zistené, že proj. dokumentáciu dal vyhotoviť z dôvodu havarijného stavu kotolne v HK v Prievidzi. Bolo zrealizované verejné obstarávanie na dodávateľa proj. dokumentácie, kde zriaďovateľ upresnil požiadavky, čo tá kotolňa má mať a na základe cenových ponúk bola vybratá víťazná firma. Následne s ňou bola uzavretá zmluva o dielo. Všetky podklady, či už k proj. dokumentácii alebo k verejnému obstarávaniu, žiadosť o poskytnutie rozpočtových fin. prostriedkov na uvedený projekt, boli zaslané zriaďovateľovi. Išlo o obdobie pred Vianocami. Keď si kontroloval zostatok na účte, peniaze na úhradu projektu tam neboli. Prijaté peniaze na účte HK boli pred uzatvorením kalendárneho roka. Tieto peniaze sa snažil odoslať CADPROJEKTU, ale platba neprešla, fin. prostriedky boli naspäť vrátené zriaďovateľovi, nevedel uviesť z akého dôvodu platba nebola zrealizovaná. Zriaďovateľ mu oznámil, že to bude riešené z rozpočtu r. 2015. Pracovný pomer so svedkom bol ukončený v máji 2015. Zmluva o dielo 7/2014 nebola zverejnená z dôvodu, že v koncoročnom zhone na to pozabudol. O havárii neinformoval odbor verejného obstarávania zriaďovateľa. Správa majetku o tom informovaná bola a oni poskytli informácie, čo má proj. dokumentácia obsahovať. K otázke havarijného stavu sa vyjadroval revíznym technik - odborným posudkom, ktorý ďalšiu prevádzku kotolne neodporúčal. Zmluva o dielo sa nerealizovala, pretože zriaďovateľ na to neposlal fin. prostriedky, poslal fin. prostriedky len na proj. dokumentáciu. Kúriilo sa ďalej, ale kotly vypadávali a nebola možná regulácia celého vykurovacieho systému. Nebola namietaná kvalita projektu ani cena.

9. Súd mal z výsluchu svedka Mgr. K. U. zistené, že pôsobí na úrade TSK ako vedúci oddelenia právneho, správy majetku a verejného obstarávania, v rámci tejto práce metodicky usmerňuje organizácie zriaďovateľskej pôsobnosti vrátane žalovaného. riešili nezaplatené faktúry žalovaného za rekonštrukciu kotolne a proj. dokumentácie k tejto rekonštrukcii. Zistili, že rekonštrukcia a proj. dokumentácia boli zadané bez riadneho verejného obstarávania, nebolo preukázané, že by sa jednalo o haváriu, na čo je upravený špeciálny postup. Na to v apríli 2015 kontaktoval vtedajšieho riaditeľa knižnice, aby doložil, kde boli zverejnené zmluvy na rekonštrukciu aj na proj. dokumentáciu, dostal odpoveď, že boli zverejnené v decembri 2014. Zmluvy boli zverejnené v apríli 2015. Cena proj. dokumentácie namietaná nebola, pretože knižnica uzatvorila zmluvu bez vedomia a súhlasu nadriadeného. Potvrdil skutočnosť, že mali určenú v rozpočte cenu na proj. dokumentáciu.

10. Súd mal z výpovede svedka X. N. zistené, že na vyhotovenie proj. dokumentácie ho oslovili zamestnanci HK, konkrétne p. U. telefonicky. Mal spraviť cenovú ponuku, ktorú urobil po ohliadke. Bol priamo v kotolni s kuričom. Spravil ohliadku, cenovú ponuku. Nevie, či bolo realizované na vypracovanie proj. dokumentácie verejné obstarávanie, projektovú dokumentáciu vypracoval na stavebné úpravy a celkovú rekonštrukciu. po ohliadke bolo zistené, že ide o havarijný stav a preto sa aj riešila celková rekonštrukcia kotolne. Svedok sa cez verejné trhovníctvo prihlásil do verejnej súťaže. Havarijný stav bol vyhodnotený na základe skutočnosti, ktorú uviedol pracovník kotolne, že jeden kotol je nefunkčný, jeden hrapuje a jeden fungoval, napriek havarijnému stavu fungovali ďalej z dôvodu, že ten kotol čo hrapoval sa im podarilo opraviť.

11. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

12. Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

13. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

14. Podľa § 47a účinnosť povinne zverejňovaných zmlúv

(1) Ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.

(2) Účastníci si môžu dohodnúť, že zmluva nadobúda účinnosť neskôr po jej zverejnení.

(3) Zmluva uzavretá na účely odstránenia následkov mimoriadnej udalosti bezprostredne ohrozujúcej život, zdravie, majetok alebo životné prostredie, je účinná bez zverejnenia. Rovnako je bez zverejnenia účinné aj ustanovenie zmluvy, ktoré obsahuje informáciu, ktorá sa podľa osobitného zákona nesprístupňuje.

(4) Ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.

15. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 369 ods. 2 prvá veta Obchodného zákonníka úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

17. Podstatnými náležitosťami zmluvy o dielo je okrem určenia zmluvných strán, záväzok zhotoviteľa k vykonaniu diela, záväzok objednávateľa k zaplateniu ceny za jeho vykonanie a vymedzenie predmetu diela a cena (ktorá musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť stanovený spôsob jej určenia, jedine že by z jednaní o uzavretí zmluvy vyplývala vôľa strán uzavrieť zmluvu i bez tohto určenia). Objávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z Obchodného zákonníka nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na zaplatenie ceny vykonaním diela (§548 ods. 1 Obchodného zákonníka). Zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením

a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste stanovenom Obchodným zákonníkom.

18. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov navzájom, že žaloba žalobcu je dôvodná. Predmetom konania bol nárok žalobcu z titulu zaplatenia ceny diela podľa uzavretej zmluvy o dielo č. 7/2014 zo dňa 15.12.2014. Súd mal za preukázané, že žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzavreli zmluvu o dielo, v ktorej boli dohodnuté podstatné náležitosti. Z dôvodu účinnosti zmluvy, lebo len platná zmluva môže nadobudnúť účinnosť, bolo sporné, či ide o povinne zverejňovanú zmluvu podľa § 5a Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov /zákonom č. 546/2010 Z.z. platí na všetky zmluvy uzatvorené od 2.2.2011/, teda či zmluva je účinná z dôvodu, jej nezverejnenia v súlade s ust. § 47 a ods 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o dielo č. 7/2014 bola uzatvorená dňa 15.12.2014 a zverejnená bola dňa 17.4.2015, t.j. po troch mesiacoch, ktoré vyžaduje ust. § 47 a ods. 4 Občianskeho zákonníka, inak platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že zmluva o dielo č. 7/2014 zo dňa 15.12.2014 je uzatvorená platne s poukazom na ust. § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka, kedy k uzatvoreniu zmluvy došlo z dôvodu mimoriadnej udalosti a teda zverejnenie nie je potrebné. V čase uzatvorenia zmluvy, ako aj v čase realizácie zmluvy, minimálne zhotoviteľ diela, t.j. žalobca, pristupoval k splneniu svojho záväzku s vedomím, že ide o odstránenie havarijného stavu. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nešlo o mimoriadnu udalosť, na základe ktorej by bolo možné aplikovať ust. § 47a ods. 3 Obč.zák., bolo jeho povinnosťou v rámci dokazovania, túto skutočnosť preukázať, čo sa však nestalo. Žalobca neporušil ani jednu svoju povinnosť z uzatvorenej zmluvy o dielo a preto by bolo nespravodlivé, ak by dielo, ktoré dodal a ktoré dokonca bolo použité čiastočne aj na začatie realizácie projektu, mu nebolo zaplatené. Sám žalovaný podľa výpovede svedka p. Y. - jeho pracovnou vyťaženosťou - teda opomenutím nezverejnil zmluvu. Skutočnosť, že sa jednalo podľa vôle účastníkov o mimoriadnu udalosť, ktorú bolo bezprostredne potrebné riešiť, vyplýva aj z krátkych dodacích termínov, ktoré vyplývajú jednak zo zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi, ako aj zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a zhotoviteľom, realizácie diela spoločnosťou OSP a.s.. Časť prác v zmysle zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi žalovaným a spol. OSP a.s. Prievidza, dokonca bola zrealizovaná ešte v priebehu mesiaca december 2014. Pokiaľ sa nejednalo o havarijný stav, tak ako tvrdí žalovaný, prečo potom všetky práce boli vykonávané v mesiaci december, keď ide o zimný mesiac. Skutočnosť odstránenia havarijného stavu kotolne žalobca preukázal listinou zo dňa 11.12.2014, cenovou ponukou odstránenia havárie kotolne v budove HK, zmluvou o dielo č. 16 uzatvorenú medzi žalovaným a zhotoviteľom diela / OSP a.s. Prievidza zaslal žalovanému cenovú ponuku na odstránenia havarijného stavu kotolne listom zo dňa 11.12.2014 v budove HK a následne bola uzatvorená zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014 medzi žalovaným a zhotoviteľom diela, kde predmetom zmluvy bolo odstránenie havárie kotolne v budove Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi podľa projektu žalobcu/. Svedok N., vyhotoviteľ projektovej dokumentácie, pri ohliadke kotolne mal od pracovníka kotolne vedomosť, že jeden kotol je nefunkčný, jeden hapruje a jeden len fungoval, napriek havarijnému stavu fungovali ďalej z dôvodu, že ten kotol, čo haproval sa im podarilo opraviť. Pokiaľ chcel žalovaný ako objednávateľ diela riešiť normálny stav, rekonštrukciu kotolne robil by mimo vykurovacej sezóny. Vzhľadom na to, že súd má za to, že zmluva je platná, nevykonával ďalšie navrhované dokazovanie z dôvodu nehospodárnosti a neefektívnosti - znalecké dokazovanie navrhované žalovaným z dôvodu vyčíslenia výšky bezdôvodného obohatenia.

19. V súlade s § 369 od. 1 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi z priznanej sumy úrok z omeškania 9,05% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 1.1.2015 až do zaplatenia. Žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 3480 eur s úrokom z omeškania 9,05% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2015 do zaplatenia.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 261 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal úspech v konaní, preto mu patrí plná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).