

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/179/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211605
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3118211605.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 3.943,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny 84,47€ sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 3.859,08€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 860,92€, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žalobca m á proti žalovanej právo na náhradu trov konania 84 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.12.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 3.943,55€ spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 16.5.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018 uzatvorenej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej aj „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 05.02.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. I (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej aj „UZP“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 4.720€ na nákup predmetu financovania, pričom predmetom financovania sa v zmysle Zmluvy stalo motorové vozidlo Toyota RAV 4 2.0 4WD Aut., číslo karosérie (VIN): S Žalovaná potvrdila prevzatie predmetu financovania na základe Protokolu o prevzatí predmetu financovania - Úverová zmluva č. I zo dňa 05.02.2015. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaná zaviazala úver použiť na dohodnutý účel a postupcovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 186,74€ mesačne, vždy k 5. dňu v kalendárnom mesiaci, a to všetko za podmienok dohodnutých v Zmluve a UZP. Úver bol žalovanej poskytnutý za nasledovných podmienok: Predajná cena predmetu financovania: 5.333€, zaplatené v hotovosti klientom: 613€, náklady spojené s poskytnutím úveru: 0€, celková výška úveru: 4.720€, mesačná splátka: 187,74€ (správne má byť 186,74€), počet splátok: 36, dátum prvej mesačnej splátky: 05.03.2015, konečná splatnosť úveru: 05.02.2018 , ročná úroková sadzba: 24,749041 %, ročná percentuálna miera nákladov: 27,67 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov: 20,89 %, celkové náklady žalovanej: 2.002,64 €, celková čiastka splatná žalovanou: 6.722,64€. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti riadne a

včas splácať splátky úveru, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle Hlavy 7. UZP splatnosť celého úveru ku dňu 20.04.2016, pričom k tomuto dňu žalovanej vystavil kalkuláciu finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, v ktorej zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu vznikli z predčasne ukončenej Zmluvy voči žalovanej oproti úhradám žalovanej z tejto Zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si postupca uplatnil u žalovanej zaplatenie sumy 4.527,95€ a podaním zo dňa 22.04.2016 žalovanú vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe predmetnej Zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 6.523,20€, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.943,55€ a príslušenstva vo výške 2.579,65€, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje alikvotnú splátku vo výške 22,01 € splatnú dňa 05.05.2016 a splátky úveru splatné od 05.06.2016 do 05.02.2018 v počte 21 a v celkovej výške 3.921,54€. Spolu si tak žalobca uplatňuje neuhradené splátky úveru vo výške 3.943,55€. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalovanej zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom 16.05.2016, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty 15 dní na plnenie v zmysle podania zo dňa 27.04.2016 označenom ako „Výzva k splateniu celého úveru - zosplatenie“ podľa § 517 ods.2 Obč. zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Ako dôkazy žalobca predložil : Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky, Úverovú zmluvu č. I , Protokol o prevzatí predmetu financovania - Úverová zmluva č. I Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Výzvu k splateniu celého úveru - zosplatenie + Kalkulácia finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo I k 20.04.2016 + Podací hárok, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018, Platobnú históriu a výpis čerpania, splátok a úhrad a záložnú zmluvu (predloženú až v odvolacom konaní).

2. Uznesením č.k. 14Csp/179/2018-63 zo dňa 28. júna 2021 Okresný súd Trenčín konanie zastavil podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), pretože pred začatím konania bol na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 40OdK/518/2018 z 12.12.2018, zverejneným v obchodnom vestníku č. 243/2018 dňa 18.12.2018, vyhlásený konkurz a žalovaná bola oddižená. Proti rozhodnutiu sa odvolal žalobca, ktorý namietal, že súd I. inštancie v prejednávanej veci neaplikoval ust. § 166c ods. 1 písm. c/ Zákona o konkurze, resp. aplikáciu tohto ustanovenia opomenul. Pôvodný veriteľ spoločnosť Home Credit Slovakia ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.720€. V zmysle čl. 7, zmluvné strany sa dohodli tak, že úver vrátane jeho príslušenstva je zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva k predmetu financovania, ktorá bude zmluvnými stranami uzatvorená samostatne pri podpise tejto zmluvy. 05.02.2015 došlo medzi postupcom a žalovaným k uzatvoreniu Zmluvy o zriadení záložného záložného veriteľa, vtedy postupcu na motorové vozidlo za účelom zabezpečenia všetkých pohľadávok postupcu voči žalovanému vyplývajúcich zo zmluvy a to až do výšky 4.720€. Poukázal preto na znenie ust. § 166c ods. 1 písm. c/, kedy oddižením sú nedotknuté pohľadávky a to: zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnota predmetu zabezpečovacieho práva, ust. § 166b ods. 1 písm. a/, b/ tým nie sú dotknuté. Žalobca si dňa 12.04.2021 prihlásil zabezpečenú pohľadávku v konkurze, v celkovej výške 6.697,15€ a správca potvrdil zápis do registra pohľadávok dňom 26.4.2021. Žalobca zastával názor, že v tomto konaní sa uplatňuje nedotknutá pohľadávka v zmysle § 166 ods.1 písm.c/ ZoKR. Preto konania , ktorých predmetom sporu je takáto pohľadávka sa neprerušujú ani nezastavujú. K odvolaniu predložil zmluvu o zriadení záložného práva medzi spol. Home Credit Slovakia a žalovanou, kedy predmetom zmluvy bolo zriadenie záložného práva v prospech záložného veriteľa na motorové vozidlo.

3. Toto rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoCsp/45/2021 - 104 zo dňa 10.11.2021. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že výnimkou zo zastavenia konania o vyhlásení konkurzu na dotknutú osobu okrem iného predstavuje aj zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnou predmetu zabezpečovacieho práva s tým, že ust. § 166b ods. 1 písm. a/, b/ tým nie sú dotknuté. Z tohto vyplýva, že treťou skupinou pohľadávok v oddižovacom konaní sú tzv. nedotknuté pohľadávky. Ide po pohľadávky, ktorých sa oddiženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok

zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddlžovacieho konania aj po jeho ukončení. Novela však umožňuje veriteľovi v konkurze prihlásiť si nedotknutú pohľadávku prihláškou, čo má vplyv na plynutie premlčacej doby v dôsledku podania prihlášky a na možnosť pomerného uspokojenia z rozvrhu výťažku. Neprihlásenie pohľadávky prihláškou nemá za následok jej nevymáhateľnosť. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu a rovnako aj počas konania o určení splátkového kalendára ako aj po jeho ukončení. Zabezpečené pohľadávky patria medzi nedotknuté pohľadávky v rozsahu v akom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva. Zároveň pre príslušenstvo pohľadávky platia obmedzenia stanovené v § 166b ods. 1 písm. a/ a b/. Keďže v prejednávanej veci mal právny predchodca žalobcu uzatvorenú so žalovanou Zmluvu o záložnom práve na osobné motorové vozidlo, ktoré bolo financované z úveru, ktorý poskytol žalovanej, pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu potom spĺňa definíciu pojmu zabezpečená pohľadávka a patrí preto medzi pohľadávky nedotknuté vyhlásením konkurzu. Preto bol nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorý konanie v prejednávanej veci v dôsledku vyhlásenia konkurzu zastavil. Odvolací súd vec zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa samotnou zmluvou o úvere, jej náležitosťami, zmluvou o zriadení záložného práva ako aj postúpením pohľadávky na žalobcu vrátane dôsledkov z týchto okolností plynúcich.

4. Žalovanej sa nepodarilo žalobu doručiť do vlastných rúk na adresu zapísanú v registri obyvateľov a iná jej adresa súdu nebola známa. Žalobu so všetkými listinami predloženými žalobcom súd doručoval postupom podľa § 116 ods.2 CSP (zverejnením oznámenia o podaní žaloby na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu) , žaloba sa považovala za doručenú dňom 10.2.2022.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Preto súd v rámci rozhodovania vychádzal výlučne z listín, predložených žalobcom a pripojil výpočet RPMN pre úver a súhrnné údaje o novoposkytnutých úveroch za 4.štvrtrok 2014 - prechádzajúci obdobiu, za ktorý bol poskytnutý úver žalovanej.

6. Žalobca uviedol, že po začatí konania, dňa 14.3.2022 žalovaná uhradila sumu 84,47€ a táto suma bola započítaná na istinu. Žalobca vzal v časti o zaplatenie tejto sumy žalobu späť a upravil žalobu (na č.l. 130 spisu) tak, že sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.859,08€ s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 3.943,55€ od 16.5.2016 do 14.3.2022 a s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 3.859,08€ od 15.3.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

7. Podľa § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť zčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.

8. V dôsledku späťvzatia žaloby o sumu 84,47€ (bez námietok žalovanej) súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Podľa 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.3.2015) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.3.2015) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.3.2015) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil

spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení nesk. predpisov (účinný do 31.5.20215) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 166a ods.1 písm.a/ Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorých predpisov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

14. Podľa § 166b ods.1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorých predpisov za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

15. Podľa § 166b ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorých predpisov nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

16. Podľa § 166c ods.1 písm.c/ Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorých predpisov oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

17. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorých predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinný od 5.12.2018) premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 151j ods.2 Občianskeho zákonníka ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.

21. Podľa § 1a ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

22. Podľa § 1 ods.4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

23. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal konečnou žalobou voči žalovanej, na základe platne postúpenej pohľadávky zaplatenia sumy 3.859,08€ s príslušenstvom, pričom žaloba na súd bola doručená dňa 20.12.2018. Na žalovanú bol vyhlásený konkurz (pred podaním žaloby) a to uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.12.2018, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 18.12.2018. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit uzatvorila so žalovanou dňa 05.02.2015 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo financovanie motorového vozidla vrátane prípadných doplnkových služieb a to osobného motorového vozidla Toyota RAV 4 s tým, že právny predchodca žalobcu takto poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 4.720€. Platne uzatvorenou

Zmluvou sa žalovaná zaviazala úver použiť na dohodnutý účel a postupcovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 186,74 €, mesačne vždy k 5. dňu v kalendárnom mesiaci, a to všetko za podmienok dohodnutých v Zmluve a UZP. Úver bol žalovanej poskytnutý za nasledovných podmienok: predajná cena predmetu financovania: 5.333€, zaplatené v hotovosti klientom: 613€, celková výška úveru: 4.720€, mesačná splátka: 186,74€, počet splátok: 36, dátum prvej mesačnej splátky: 05.03.2015, konečná splatnosť úveru: 05.02.2018, ročná úroková sadzba: 24,74 %, ročná percentuálna miera nákladov: 27,67 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov: 20,89 %, celkové náklady žalovaného: 2.002,64 €, celková čiastka splatná žalovanou: 6.722,64 €.

24. Zmluva má nepochybne spotrebiteľský charakter, lebo žalovaná nekonala ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba -spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu ako dodávateľ (nebanková spoločnosť, poskytujúca úvery) a obsahuje všetky náležitosti vyžadované ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj § 9 ods.1,2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a výška odplaty nepresahuje maximálnu výšku odplaty podľa § 1a ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a neprevyšuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne so zabezpečením (RPMN 20,59%). Je nesporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas splácať splátky úveru, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle Hlavy 7. UZP splatnosť celého úveru ku dňu 20.04.2016, pričom k tomuto dňu žalovanej vystavil kalkuláciu finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, v ktorej zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu vznikli z predčasne ukončenej Zmluvy voči žalovanej oproti úhradám žalovanej z tejto Zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si postupca uplatnil u žalovanej zaplatenie sumy 4.527,95 € a podaním zo dňa 22.04.2016 žalovanú vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe predmetnej Zmluvy. Žalovaná na účet postupcu uhradila na predmetný dlh v období od 6.3.2015 do 22.1.2016 celkove sumu 1.624,33€ a dňa 14.3.2022 sumu 84,47€. Žalobca si titulom platne postúpenej pohľadávky uplatnil neuhradené splátky úveru vo výške 3.943,55€ a s účinnosťou od 14.3.2022 po odpočítaní úhrady 84,47€ sumu 3.859,08€.

25. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalovanej zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom 16.05.2016, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty 15 dní na plnenie v zmysle podania zo dňa 27.04.2016 označenom ako „Výzva k splateniu celého úveru - zosplatenie“. Zákon v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nespĺní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nespĺnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nespĺní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. V cit. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka sa upresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Obč. zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z uvedeného vyplýva, že § 53 ods. 9 Obč. zákonníka v citovanom znení upravoval tzv. stratu výhody splátok v spotrebiteľských veciach oproti ostatným (nespotrebiteľským) veciam osobitne tak, že toto právo (zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej splátky) môže veriteľ, ktorý je dodávateľom, uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (teda, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, nie okamžite po omeškaní so zaplatením splátky) a keď (na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy) súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zákonníka ustanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh.

26. Z obsahu spisu nevyplýva splnenie zákonnej povinnosti právneho predchodcu žalobcu ustanovenej v ust. § 53 ods.9 Obč. zákonníka, že pred zosplatením dlhu pri omeškaní žalovanej s viac ako 3-mi splátkami písomne upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia dlhu v lehote nie kratšej

ako 15 dní a teda nedošlo k predčasnému zosplatneniu dlhu a odňatiu plnenia v splátkach. Konečná splatnosť dlhu ako celku takto nastala až v deň dojednanej konečnej splatnosti úveru, až dňom 5.2.2018. Dňom 6.2.2018 sa dostala žalovaná do omeškania s plnením celého dlhu a žalobca si mohol uplatniť popri plnení nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.943,55€ (1 alikvótna časť neuhradenej splátky splatnej 5.5.2016 a 20 neuhradených splátok od 5.6.2016 do 5.2.2018). Premličané sú len splátky splatné pred 20.12.2015 (žaloba podaná dňa 20.12.2018 - 3 roky) a teda predmetom sporu sú len nepremličané splátky dlhu.

27. Zo zmluvy uzatvorenej dňa 05.02.2015 medzi spoločnosťou Home Credit a žalovanou zároveň vyplýva, že zmluvné strany uzatvorili platnú zmluvu o zriadení záložného práva v zmysle § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej záložca zriadil záložné právo v prospech záložného veriteľa na motorové vozidlo Toyota RAV 4 za účelom zabezpečenia všetkých pohľadávok záložného veriteľa voči záložcovi určený v bode 3.3 tejto zmluvy, avšak len do výšky požičanej istiny 4.720€. Preto v zmysle záverov odvolacieho súdu oddĺžením nedotknutá pohľadávka v zmysle § 166c ods.1 písm.c/ ZoKR je len zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva a ust. § 166b ods.1 písm.a/ a b/ ZoKR, tým nie sú dotknuté. Ustanovenia § 166b ods.1 písm.a/ a b/ ZoKR limitujú výšku oddĺžením nedotknutého príslušenstva (v danej veci len žalovaných úrokov z omeškania) m avšak podľa § 166b ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení nesk. predpisov nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky. Takže súd môže priznať iba pohľadávku do výšky 4.720€, lebo len v takejto výške je zabezpečená záložným právom; z toho na dlžných neuhradených splátkach 3.859,08€ a na príslušenstve (úrokoch z omeškania) len zostatok do sumy 4.720€, sumu 860,82€ vyčíslených úrokov z omeškania (4.720€- 3.859,08€). Nárok na zákonný úrok z omeškania si žalobca môže uplatňovať len od počiatku omeškania , teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby konečnej splatnosti úveru (5.2.2018) od 6.2.2018 do 14.3.2022 vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy 3.943,55€ (vyčíslený na 809,23€) a po úhrade sumy 84,74€ žalovanou dňa 14.3.2022 len úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.859,08€ od 15.3.2022 do zaplatenia, avšak len do výšky 51,69€ tak, aby suma uplatnenej pohľadávky v konkurze neprekročila výšku oddĺžením nedotknutej pohľadávky (§ 166c ods.1 písm.c/ + § 166b ods. 2 ZoKR) v sume 4.720€, čo je výška jej zabezpečenia záložnou zmluvou. Preto súd priznal nárok uplatnený žalobou len vo výške neuhradenej istiny 3.859,08€ a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 860,92€, spolu sumu 4.720€ a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len: "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

30. Podľa § 255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP (procesná zodpovednosť za zastavenie konania) a podľa § 255 ods.2 CSP (pomer úspešnosti v spore). Žalobca si žalobou uplatnil ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu s vyčísleným úrokom z omeškania (do 2.5.2022) sumu 5.119,56€ a úspešný bol len v sume 4.720€, pričom čiastočné späťvzatie o 84,47€ súd posúdil ako procesný úspech žalobcu. Zastavenie konania v tejto časti zavinila žalovaná, ktorá túto časť dlhu uhradila až po podaní žaloby na súd. Žalobca mal v spore procesný úspech vo výške 92% a neúspech vo výške 8%, pomer úspechu a neúspechu je 84% (92-8) trov v prospech žalobcu, ktoré bude povinná zaplatiť žalovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.