

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200363
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200363.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Danuše Tichá s.r.o., Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, proti žalovanému E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, o zaplatenie sumy 168,51 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 168,51 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 168,51 eura od 7.9.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.3.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 168,51 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX, oznámením škodovej udalosti poškodeným, faktúrou č. XXXXXX (vyčíslenie škody), oznámením o poistnom plnení Exkaso, výpisom inkasného účtu, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 30.7.2018 spolu s doručenkou zo dňa 22.8.2018, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 22.10.2018 spolu s doručenkou zo dňa 29.10.2018, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 23.8.2021 a odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 23.8.2021.

4. Súd doručoval žalovanému žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorú sa mu nepodarilo doručiť.

2 5Csp/19/2021

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/2015/160/20160701>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 23.8.2021 a odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 23.8.2021 je zrejme, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese XXX XX L. XXX.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

10. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, súd zverejnili oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.1.2022. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 2.2.2022.

11. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

13. Podľa § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3 5Csp/19/2021

16. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 168,51 eura s prísl., išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.4.2022 o 9.45 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 22.4.2022.

18. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 7.1.2018 došlo k dopravnej nehode - škodovej udalosti, bližšie popísanej v Oznámení škodovej udalosti poškodeným, zavinenej motorovým vozidlom žalovaného poisteným u žalobcu. Uvedenú poistnú udalosť žalobca likvidoval pod PU č. XXXXXXXXXXXX a po

skončení likvidácie dňa 29.6.2018 v prospech poškodeného: JURKI-HAYTON s.r.o. uhradil poistné plnenie v sume 507,57 eura. Vyplatením poistného plnenia poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného, a ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, v danom prípade neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti v lehote stanovenej zákonom. Žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 168,51 eura ako regresný nárok žalobcu, nakoľko bol v omeškaní s platením poistného (dlžné poistné uhradil až po vzniku škodovej udalosti) a nakoľko nenahlásil predmetnú dopravnú nehodu - poistnú udalosť žalobcovi v zákonom termíne. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, žalovaný však túto sumu neuhradil ani len sčasti, a to aj napriek tomu, že mu písomné výzvy žalobcu boli viackrát doručené. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania od 7.9.2018. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

4

5Csp/19/2021

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 5
5Csp/19/2021

233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.