

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011512
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317011512.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného S. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného Erika Z. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 15.12.2017, sp. zn. 1Pp/6/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. januára 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. Z. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného S. Z. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 11.05.2015 sp. zn. 2T/75/2015, v spojení uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 01.12.2016 sp. zn. 2T/75/2015, v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva v strednom stupni stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil len formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože nepreukázal polepšenie svojim správaním a plnením povinností počas výkonu trestu odňatia slobody a nenaplnil prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako vyplýva z nariadenia výkonu trestu a z odpisu z registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty, ktoré mu boli v minulosti ukladané, nevedli k jeho náprave.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 2T/75/2015 v trvaní 12 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 03.08.2017 po vykonaní trestu odňatia slobody, uloženého mu Okresným súdom Lučenec sp. zn. 2T/98/2016 zo dňa 08.09.2016 v trvaní 16 mesiacov pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné.

Odsúdený podmienku vykonania polovice uloženého trestu mal splnenú dňa 03.06.2017.

Predpokladaný koniec výkonu trestu má 03.08.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že v jeho správaní a vystupovaní bol zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru, keď fajčil mimo vyhradených priestorov. O aktivity konané v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti neprejavuje záujem, pracovne zaradený je na strážnom pracovisku triedenia plastových odpadov, kde pracovnú morálku má na požadovanej úrovni, bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a v individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť iba čiastočne pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom aj na kriminálnu minulosť odsúdeného, nízku vzdelanostnú úroveň a absenciu dlhodobého zamestnania pred výkonom trestu je riziko zlyhania u menovaného stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá a preto nebol odporučený k podmiennečnému prepusteniu.

Odsúdený má doposiaľ v registri trestov 10 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť. Napriek skutočnosti, že mu boli v minulosti ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ani uvedená izolácia od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestov, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Na rozdiel od súdu I. stupňa, ktorý konštatoval, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, nadriadený súd udáva, že podľa jeho názoru odsúdený splnil jednu z dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie, keď sa vo výkone trestu správa slušne a aj pokiaľ ide o pracovnú morálku, táto je na požadovanej úrovni, pričom za vzorné plnenie pracovných povinností bol aj disciplinárne odmenený.

Pokiaľ však ide o druhú z materiálnych podmienok, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, táto podmienka tak, ako to konštatoval súd I. stupňa, splnená nebola, pretože sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ nepreukázal a preto bude potrebné, aby vykonal celý trest odňatia slobody.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.