

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200647
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200647.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne: Ž. Z., F. H., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, proti žalovaným: 1/ T. N., D. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 2/ Š. T., F. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G.-C., Z. Č. XXX/XX, Č., 3/ A. H., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C., X. Z. Č. XX/XX, Č., 4/ O. Y., F. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXXX, 5/ M. H., D. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXXX, 6/ P. Č., D. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., Z. Č. XXX, 7/ V. O., F. H., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 8/ O. H., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 9/ A. H., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 10/ V. Z., F. Y., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. Č. XXXX, 11/ V. F., F. F., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXXX, 12/ O. F., F. F., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXXX, 13/ O. X., F. G., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 14/ V. G., F. X., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., W. Č. XXX, 15/ M. X., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 16/ M. P., D. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Š. X. N., N. Č. XXX/X, Č., 17/ A. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N., Z. Č. XX/XX, 18/ M. O. R., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O., Š. Č. XX, 19/ A. H., D. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 20/ M. G., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 21/ S. N., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., O. XXXX, 22/ O. R., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 23/ V. Š., F. H., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č. - X. C., Z. XXX/X, 24/ V. F., F. G., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 25/ L. V. M., F. N., D. X.X.XXXX, bytom 022 01 Čadca, Okružná 151, 26/ W. U., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A., O. XXX/X, Č., 27/ V. B., F. O., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., O. F. Š. XXXX/XX, 28/ I. G., F. X., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Ž.-R., D. R. Č. XXX/X, 29/ A. X., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 30/ M. F., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX Č., Z. XXX/X, 31/ O. G., D. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č., M. Č. XXXX/X, 32/ M. N., D. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXXX, 33/ O. Š., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXXX, 34/ M. G., D. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y., A., N. Č. XXX, Č.F., 35/ O. H., F. N., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 36/ O. R., F. F., D. X.XX.XXXX, bytom XXX XX N. X, Š. Č. XXXX/XX, 37/ M. G., D. X.XX.XXXX, bytom XXX XX W. G., N. Č. XXXX/XX, 38/ M. F., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č. - X. C., Z. Č. XXX/XX, 39/ O. Š., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXXX, 40/ O. G., F. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. Č. XXX, 41/ S. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. G., O. C. Č. XXXX/XX-X, 42/ A. N., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXXX, 43/ W. I., F. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y., A., N. Č. XXX, Č., 44/ T. G., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX D. M., G., A. Č. XXX/X, Č., 45/ M. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č. - X. C., Z. Č. XXX/X, 46/ U. T., F. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G., R. Č. XXX, Č., 47/ O. G.Á., D. XX.X.XXXX, N. XXX XX G. D. O., U. XXX/X, 48/ M. N., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 49/ S. G., F. G., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX Č., A. Č. XXX, 50/ O. H., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. Č. XXX, 51/ L. S., F. G., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. Č. XX, 52/ V. O., F. H., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. Č. XXX, 53/ O. G., F. N., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 54/ I. H., F. H., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 55/ M. S., F. N., D. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., X. A. Č. XXXX, 56/ F. R., D. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX, H., P. T.-O., P. Č. XXX, Č., 57/ O. O. S., F. Č., D. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 58/ N. Š., F. G., D. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. Č. XXX, 59/ G. U. H., 60/ Ž. U. H., 61/ P. O., 62/ G. O.Ň., F. H., 63/ V. F., 64/ V. Z., 65/ M. H., 66/ O. H., 67/ O. H. C.Á., 68/ M. H. F., 69/ Ž. H. Y., F. O., 70/ V. Č., rod. F., žalovaní v rade 59/ až 70/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, Regionálny odbor Žilina, Sad SNP 667/10, 010 01 Žilina, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 10.3.2021 o d m i e t a .

II. Žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným určenia vlastníckeho práva k žalobe označenej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Č.. Keďže žaloba žalobkyne nie je úplná, súd žalobkyne vyzýva k odstráneniu jej vád.

2. Okresný súd vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 11C/18/2021-59 zo dňa 15.11.2021 na odstránenie vád podania, pričom v uznesení uviedol, v čom je žaloba žalobkyne neúplná a ako ju treba opraviť a doplniť s tým, že je potrebné doplniť žalobu o označenie žalovaných v 59/ - 70/ rade tak, aby bolo uvedené ak žalovaným je fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

3. Na základe výzvy súdu doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie zo dňa 3.12.2021, v ktorom uviedla, že pri podávaní žaloby vychádzala z údajov na liste vlastníctva č. XXX v kat. území Z., katastra nehnuteľností, a to z § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, v ktorom sa uvádza, že pokiaľ nie je preukázaný opak, tak sa údaje, ktoré sú zapísané na katastri a teda na liste vlastníctva považujú za záväzné. Žalobkyňa pri podávaní žaloby, kde ako žalovaných označila osoby, zapísané na liste vlastníctva, aj napriek tomu, že je pri tých vlastníkoch správa SPF skúmala, resp. hľadala tieto osoby v príslušných evidenciách - na matrike obce Z., avšak samotná obec ako orgán štátnej správy nemá o týchto osobách žiadnu vedomosť, nevie kde sa nachádzajú, aký je ich dátum narodenia prípadne úmrtia a teda nevie tieto osoby relevantne zidentifikovať, aby nedošlo k zámene a nežaloval sa iný človek než podielový spoluvlastník (menovec) ako je liste vlastníctva. O tom, že žalobkyňa vyvinula úsilie, aby riadne identifikovala a označila žalovaných v rade 59.) - 70.) predložila súdu potvrdenie obce Skalité v ktorej je jasne uvedené, že tieto osoby sú v obci neznáme a obci nie je známi ich pobyt. Máme za to, že žalobkyňa označila v podanej žalobe žalovaných riadne, presne, určite a vyčerpávajúcim spôsobom, a to tak, aby bolo nepochybné, kto je účastníkom konania, aby ho nebolo možné zameniť s niekým iným a aby s ním súd mohol jednať. Všetkých známych podielových spoluvlastníkov žalobkyňa označila tak, ako to predpokladá zákon v jeho ustanoveniach o označovaní osôb. Neznámych podielových spoluvlastníkov žalobkyňa označila jej všetkými dostupnými informáciami a uviedla aj ich zástupcu, čo považujeme za dostatočné označenie, nakoľko súd vie s kým bude konať - zo zástupcom neznámych podielových spoluvlastníkov, teda so Slovenským pozemkovým fondom. Žalobkyňa pri podávaní žaloby označila podielových spoluvlastníkov údajmi, ktoré sú dostupné v evidenciách a takisto do žaloby uviedla, aj že ide o neznámych podielových spoluvlastníkov a ich podiely spravuje Slovenský pozemkový fond. Teda ak nemohla účastníkov riadne označiť, tak ako to vyžadujú ustanovenia Civilného sporového poriadku týkajúce sa riadneho označenia účastníka konania, žalobkyňa v podanej žalobe uviedla, kto za nich koná, resp. ich v konaní pred súdom zastupuje a koná v ich záujme. V tomto prípade nakoľko sa jedná o podielových spoluvlastníkov, ktorý nie sú známi tak ich záujmy háji Slovenský pozemkový fond, ktorému táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona. Poukázala na Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/64/2019 zo dňa 28.03.2019 v ktorom sa riešila obdobná situácia. Zamietnutím žaloby by došlo k znemožneniu uskutočňovať jej procesné práva a porušeniu zásady právnej istoty.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa názoru súdu žalobkyňa svoju žalobu doručenu súdu dňa 10.3.2021 a neopravila ani podaním doručeným súdu dňa 3.12.2021 v súlade s výzvou súdu. V podanej žalobe naďalej absentuje riadne označenie žalovaných v rade 59/-70/ menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP). Súd uznesením č.k. 11C/18/2021-59 zo dňa 15.11.2021 vyzval žalobkyňu k aktívnemu prístupu spočívajúcemu v obstaraní právnych titulov, ktoré sú zistiteľné a v následnom vyvinutí úsilia identifikovať uvedených žalovaných jednoznačným a nezameniteľným spôsobom. Vzhľadom na to, že žalobkyňa doposiaľ nepreukázala súdu, že vyvinula snahu o zistenie ďalších identifikačných údajov žalovaných 59/-70/ v súlade s uznesením okresného súdu č.k. 11C/18/2021-59 zo dňa 15.11.2021, súd bol nútený toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietnuť, pričom žalobkyňa bola o možnosti odmietnutia podania v prípade jeho nedoplnenia poučená.

9. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, v súdenom prípade súd aplikoval ustanovenia 262 ods. 1 CSP v súvislosti s § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobkyňa tým, že nepodalala riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránila vytykané vady žaloby, procesne zavinila odmietnutie, analogicky zastavenie konania, čím by žalovaným prináležal nárok na náhradu trov konania. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd i s prihliadnutím na článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).