

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200139
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky C. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., Za H. XXX/X, t.č. H., B. I. XXXX, F. republika proti W. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., U. H. XXX/X, t.č. F. D., C. XXX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 29. 04. 2022 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči W. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/165/2019-75 zo dňa 02. 07. 2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi W.. W. H. so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil.

2. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29. 04. 2022. Po vyhlásení rozsudku sa obaja účastníci vzdali práva podať voči nemu odvolanie, preto tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

Právo podať odvolanie nemáujú tí, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.