

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Er/377/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204231  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815204231.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci

oprávneného: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890  
Dvořákovo nábrežie 4  
Bratislava

proti povinnému: Š. G., L.. XX. XX. XXXX  
I. XXX  
K.

o vymoženie 3.944,55 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

exekučné konanie **z a s t a v u j e,**

súdnemu exekútorovi trovy tohto konania a povinnému ich náhradu **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom domáhal nariadenia exekúcie na vymoženie pohľadávky od povinného vo výške 3.944,55 Eur s príslušenstvom na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., sp. zn. IK-C/0613/1056 zo dňa 25.10.2013.

2. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 9Er/377/2015-28 zo dňa 26.02.2016 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3. Podľa ust. § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

4. Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

5. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní,

ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

6. Exekučné konanie začalo dňa 31.03.2015, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v platnom znení a v rozsahu ustanovení týkajúcich sa exekučných konaní vedených na podklade rozhodcovských rozhodnutí podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014.

7. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. decembra 2014 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 9Er/377/2015-28 zo dňa 26.02.2016 nadobudlo v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 17CoE/602/2016-56 zo dňa 22.06.2017 dňa 31.07.2017 právoplatnosť, súd podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

9. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

11. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorý trpí právnymi vadami, v dôsledku čoho bolo exekučné konanie zastavené, teda oprávnený zavinil zastavenie (tohto) exekučného konania, má právo na náhradu trov tohto (exekučného) konania povinný. Povinný si však náhradu týchto trov (doposiaľ) neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

13. Súd zároveň nepriznal trovy tohto (exekučného) konania súdnemu exekútorovi, pretože v rámci predmetného konania nebol zo strany súdu vykonaním exekúcie poverený, pričom súdny exekútor môže v súlade s ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.