

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoPr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201589
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6612201589.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: X. G. a.s., S. hrdinov 2, XXX XX W., V.: XX XXX XXX, právne zastúpeným JUDr. Alexandrom Filom, advokátom so sídlom AK Lučenec, P. Rádayho 14/A, proti žalovaným: 1/ Y. Q., nar. XX. októbra XXXX, trvale bytom XXX XX, D. nad V., U. XXX a 2/ Z. Q., nar. XX. novembra XXXX, trvale bytom D. nad V., U. XXX, obe v odvolacom konaní právne zastúpené Mgr. Jozefom Mochňackým, advokátom, so sídlom AK T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 12.512,69 Eur s príslušenstvom, o späťvzatlí odvolania proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 21Cpr/1/2012-623 zo dňa 7. júna 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej 1/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi vo výške 100%.

III. Žalovanej 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 21Cpr/1/2012-623 zo dňa 7. júna 2017 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.603,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.10.2011 do zaplatenia (prvá výroková veta) a druhou výrovkovou vetou žalovanú 1/ zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 60%. Zároveň súd prvej inštancie treťou výrovkovou vetou uložil žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 402,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.10.2011 do zaplatenia a štvrtou výrovkovou vetou zaviazal žalovanú 2/ nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100%. Súd prvej inštancie konanie do sumy 105,14 Eur zastavil (piata výroková veta) a žalobu čo do zaplatenia sumy 2.400,96 Eur s prísl. zamietol (šiesta výroková veta). Siedmou výrovkovou vetou súd prvej inštancie zaviazal žalované spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu - Slovenskej republike trovy konania vo výške 2.785,28 Eur do 30-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie, jeho výrokom II. a VI., ktorým okresný súd žalobu v časti zamietol a priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej 1/ v rozsahu 60% podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, ktorým žiadal, aby uplatnenému nároku vyhovel v rozsahu, v akom bol uplatnený v žalobe.

3. K odvolaniu sa vyjadril právny zástupca žalovaných (podaním doručeným okresnému súdu 13. decembra 2017), ustanovený im na zastupovanie rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Rimavská Sobota č. KaRS-341/2017, č. z. 104178/2017 zo dňa 8. novembra 2017. V písomnom vyjadrení právny zástupca žalovaných navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a zaviazal žalobcu k náhrade trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

4. Následne žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním doručeným okresnému súdu 21. decembra 2017 podľa § 369 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) zbral bez uvedenia dôvodu podané odvolanie v plnom rozsahu späť.

5. Žalované prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrili so späťvzatím odvolania súhlas.

6. Podľa § 369 C.s.p.

(1) Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

(2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

(3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

(4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Ustanovenia § 368 a nasl. C.s.p. upravujú dispozičné úkony osoby, ktorá podala odvolanie. Po vyhlásení rozhodnutia súdu sa oprávnená osoba môže vzdať práva na podanie odvolania (§ 368 C.s.p.), podané odvolanie môže vziať späť (§ 369 ods. 1 C.s.p.). Žalobca môže vziať späť žalobu aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie (§ 370 ods. 1 C.s.p.). Ide o dispozíciu so žalobou, prípadne podaným odvolaním potom, ako súd prvej inštancie vyhlási rozhodnutie vo veci samej. Na rozdiel od späťvzatia žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, späťvzatie odvolania nevyžaduje, aby s týmto procesným úkonom súhlasila druhá strana. Odvolací súd odvolacie konanie zastaví ak už o podanom odvolaní pred jeho späťvzatím nerozhodol. Zákon nepripúšťa, aby oprávnená osoba, ktorá zobrala podané odvolanie späť, opätovne vo veci podala odvolanie.

8. Späťvzatie odvolania je tak jednostranným procesným úkonom sporovej strany, ktorá podala odvolanie, a ktorým táto strana prejavuje svoju vôľu, aby sa o podanom odvolaní nekonalo. Účinky späťvzatia odvolania nastávajú okamihom, kedy sa späťvzatie dostane do rúk adresáta (súdu) a následne už nie je možné späťvzatie odvolania vziať ďalším úkonom späť.

9. V prejednávanej veci zbral žalobca odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie späť skôr, ako odvolací súd o podanom odvolaní konal a o podanom odvolaní rozhodol. Nakoľko ide o návrhové konanie, odvolací súd v súlade s ustanovením § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého sa ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie použijú aj na odvolacie konanie. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Procesné zavinenie za zastavenie odvolacieho konania je v danom prípade na strane žalobcu, preto by vzniklo žalovanej strane právo na náhradu trov i odvolacieho konania. Vzhľadom k tomu, že žalované 1/ a 2/ si náhradu trov odvolacieho konania uplatnili (č. I.711 a č. I.714 súdneho spisu), odvolací súd rozhodol tak, že im priznal, každej zvlášť, nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením.

11. O prípadnom nároku žalobcu na vrátenie súdneho poplatku žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

12. Neušlo však pozornosti odvolacieho súdu, že žalobca ako strana sporu je v záhlaví odvolaním napadnutého rozsudku označený nesprávne, a to „CBA Slovakia, s.r.o.“. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že v čase podania žaloby (1.februára 2012) bola právna forma žalobcu spoločnosť s ručením obmedzeným. Od 25. septembra 2013 došlo k zmene právnej formy žalobcu na akciovú spoločnosť, v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica je akciová spoločnosť vedená v oddieli SA, pod vložkou čl.1075/S. Identifikačné číslo žalobcu ostalo totožné, nešlo o vznik novej obchodnej spoločnosti (CBA Slovakia a.s.), ale len o zmenu právnej formy. Vzhľadom k uvedenému nebol dôvod rozhodovať o zámene účastníkov na strane žalobcu. Nesprávne označenie žalobcu je síce vadou prvostupňového rozsudku, ktorá ale s prihliadnutím na späťvzatie odvolania nie je

dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie bude v tomto smere povinný aplikovať ustanovenie § 224 C.s.p..

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).