

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/367/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716215753
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716215753.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom v Trenčíne, 1. mája č. 173/11, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Gabriela Goliašová, advokátka a konateľka, proti žalovanému Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Z., č. XX, o zaplatenie 372,62 € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcu po rozhodnutí Okresného súdu Zvolen platobným rozkazom č.k. 9Csp/137/2016-54 zo dňa 07.03.2017, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby zo dňa 16.12.2016, platobný rozkaz súdu prvej inštancie č.k. 9Csp/137/2016-54 zo dňa 07.03.2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.12.2016 doručil žalobca súdu prvej inštancie žalobu zo dňa 16.12.2016, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 372,62 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu nevráteného úveru na základe úverovej zmluvy č. 4505076797 zo dňa 22.05.2015.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie platobným rozkazom č.k. 9Csp/137/2016-54 zo dňa 07.03.2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 372,62 € s príslušenstvom do 15 dní od doručenia platobného rozkazu (prvý výrok) a súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 131,83 € a ostatné trovy v sume 22,- € do 15 dní od doručenia platobného rozkazu (druhý výrok); predmetný platobný rozkaz doručil súd prvej inštancie právnemu zástupcovi žalobcu do vlastných rúk dňa 15.03.2017 prostredníctvom elektronickej pošty (č.l. 59 spisu) a žalovanému do vlastných rúk dňa 10.03.2017 prostredníctvom pošty (č.l. 55 spisu).

3. Dňa 31.03.2017 doručil žalobca súdu prvej inštancie písomné podanie označené ako „späťvzatie žaloby; návrh na zastavenie konania“ (č.l. 56 spisu), ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol zastavenie konania.

4. Podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu zo dňa 07.03.2017, doručil súd prvej inštancie žalovanému dňa 23.11.2017 prostredníctvom pošty (č.l. 63 spisu) spolu s výzvou na oznámenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí do 10 dní od doručenia výzvy; žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie žiadnym spôsobom nereagoval.

5.1 Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5.2 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, hoci mu na to súd prvej inštancie vytvoril procesnú možnosť, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, predmetný platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr ako predmetný platobný rozkaz súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť (vo všetkých svojich výrokoch), pretože posledný deň zákonnej lehoty na podanie odvolania proti výroku o trovách konania pripadol na deň 30.03.2017 a späťvzatie žaloby odovzdal žalobca pošte na doručenie dňa 29.03.2017, t.j. v rámci lehoty na podanie odvolania (§ 121 ods. 5 C.s.p.); z ustanovenia § 370 ods. 1 C.s.p. vyplýva možnosť odvolacieho súdu rozhodovať o pripustení späťvzatia až pokiaľ nenadobudnú právoplatnosť všetky výroky rozhodnutia (t.j. do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v celom rozsahu).

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca v späťvzatiu žaloby neuviedol žiadny dôvod späťvzatia, preto z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania; žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, preto vznikol žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu; nakoľko však žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, odvolací súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016).

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).