

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010115
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517010115.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich F. J. G. H. R., v trestnej veci obžalovaných D. X. G. Y.. trestne stíhaných pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. januára 2018 t a k t o

rozhodol:

1. D. X. K. W. N. G. Y., Q.. XX.XX.XXXX T. Y.,
W. U. Q. J. Q. T., X. XXXX/XX, na slobode,
2. J. X. I. O. F. W. G., Q.. XX.XX.XXXX T. W.,
W. U. Q. J. Q. T., H. XX, na slobode,
s ú v i n n í, ž e

D.Z.Y. X. si v dopoludňajších hodinách dňa 16.07.2016 v obci S. za presne nezistených okolností zaobstaral a ponechal pri sebe žltú manchestrovú tašku na plece s popruhom, ktorá obsahovala 1 ks plastového vrečka, v ktorom sa nachádzalo 9 ks menších plastových vreciek s obsahom morfológicky zhodných vysušených vrcholkov rastliny konope o celkovej hmotnosti 7,30 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 8,7%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 21 bežným jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastového vrečka v ktorom sa nachádzali 2 ks vysušených vrcholkov rastliny konope a 5 ks menších plastových vreciek s obsahom morfológicky zhodných vysušených vrcholkov rastliny konope o celkovej hmotnosti 6,60 g s celkovým obsahom THC 10,0%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 22 bežným jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastové vrečko, v ktorom sa nachádzali vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 0,63 g s celkovým obsahom THC 5,9%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, túto prevážal ako spolujazdec na prednom sedadle v motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, ev.č.: Q. XXXAT, červenej metalízy, ktoré riadil G. X. a na zadnom sedadle sedel J. X., ktorý si v presne nezistený čas v noci z 15.07.2016 na 16.07.2016 v obci S. od neznámej osoby zakúpil a ponechal pri sebe 1 ks mikroténového vrečka, v ktorom sa nachádzali vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 1,32 g s celkovým obsahom THC 13,1%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 6 bežným jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastového vrečka v ktorom sa nachádzali vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 2,17 g s celkovým obsahom THC 7,4%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy a 1 ks plastového vrečka s obsahom béžovej tablety o hmotnosti 0,32 g, ktorá obsahovala látku 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (MDMA, Extáza) o priemernom obsahu 40,0% s prímiesou laktózy, ktorá zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, ktoré prechovávali u seba do 10.20 hod. dňa 16.07.2016, kedy po zastavení vozidla na parkovisku pred predajňou AUTODIELY JAKUB s.r.o. na ul. Malinovského 39 v Novom Meste nad Váhom hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom menovaní vydali dobrovoľne podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka konope tetrahydrokanabinol a MDMA do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- obaja obžalovaní neoprávnene si zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, čím spáchali
- obaja obžalovaní zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný D. X.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j ú výroky o peňažnom treste vo výške 1 000,- Eur, náhradnom treste odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 30 mesiacov uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom Trnava zo dňa 09.12.2016, sp. zn. OT/75/2016, právoplatný dňa 20.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. a § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 30 mesiacov.

Obžalovaný J. X.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a § 49 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu do ústavu výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Trenčín Pv 152/17/3300 - 18 zo dňa 13.07.2017, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku, obžalovaný J. X. vyhlásil vinu a k otázke viny vyjadril, že je vinný a obžalovaný D. X. uviedol, že chce urobiť 3. vyhlásenie, teda podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného

poriadku. Obžalovaný J. X. na všetky uvedené otázky odpovedal áno. Obžalovaný D. X. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) Trestného poriadku odpovedal áno a na poslednú otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h) Trestného poriadku odpovedal nie. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného J. X. prijať a vyhlásenie obžalovaného D. X.K. navrhol neprijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného J. X. a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie. Súd vykonal dokazovanie o trestnej činnosti obžalovaného D. X..

Z výpovede obžalovaného D. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že 16.07.2016 bol v obci S. Y. G. X. G. J. X., určite netvrdil, že drogy zadovážil, taška s drogami bola pod jeho sedačkou v aute. Nevie ako sa tam ocital taška v aute, tašku nevie popísať, pred tým, ako ich kontrolovali policajti sa do tašky nepozeral. Pri sebe nemal drogy.

Z výpovede obžalovaného J. X. k spoluúčasti spoluobžalovaného D. X. na trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 16.07.2016 bol na party v obci Lúka, odkiaľ išiel naspäť autom, ktoré šoféroval G. X.. Vo vozidle sedel J. X. M. D. X., ktorý mal pri sebe staršiu tašku, ktorú našiel D. X., v ktorej bola marihuana v sáčkoch. V čase, keď prišiel k vozidlu, v tom čase tam už bola taška.

Z výpovede svedka G. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovanom čase zavolať alebo napísať J. X., či pre neho neprídu s D. X. D. K. S.. Keď tam prišli, tak J. X. priniesol oranžovú tašku, ktorú tam niekde našiel, ale čo v nej bolo nevedel a dozvedel sa to až keď ich zastavila polícia. Vzhľadom na zjavný rozpor so skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 22.11.2016, bola prečítaná časť z tejto výpovede svedka, z ktorej vyplynulo, že keď dofajčili cigaretu, tak D. X. išiel kúsok od vozidla pri kríky na wc a keď sa odtiaľ vrátil, tak im povedal, že našiel pri tom kríky oranžovožltú menšiu tašku s dlhým ramienkom. K tejto výpovedi svedok uviedol, že to musí byť nejaká chyba výpovede, s tou taškou prišiel X., Q. X., vo výpovedi musí byť chybne uvedené meno. Svedok ďalej pred súdom uviedol, že nevie kto dal tašku do auta. Vzhľadom na zjavný rozpor so skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 22.11.2016, bola prečítaná časť z tejto výpovede svedka, z ktorej vyplynulo, že D. X. tašku chytil a vložil pred sedadlo spolujazdca na podlahu. D. X. sedel na sedadle spolujazdca vpredu a J. X. sedel za ním, ku ktorej svedok uviedol, že je to možné. K výpovedi svedka obžalovaný D. X. uviedol, že tašku nedoniesol, priniesol ju J. X.. K výpovedi svedka obžalovaný J. X. uviedol, že tú tašku nedoniesol ani do auta a ani pri auto.

Z výpovede svedka Z. H. O.F., ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná so súhlasom prokurátora a obžalovaných, vyplynulo, že ako príslušník PZ dňa 16.07.2016 vykonával spoločne s kolegom J. Š.W. hliadkovú službu. V čase okolo 10.00 hod. uvideli, ako osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, ev. č. Q., červenej metalízy, pred nimi prudko odbočilo na parkovisko ku predajni farby a laky. Vzhľadom k podozrivému spôsobu jazdy predmetného vozidla, sa rozhodli ho skontrolovať. Vo vozidle sa nachádzali tri osoby a počas kontroly z vozidla bolo cítiť silný štipľavý zápach marihuany. Pri vizuálnej kontrole vozidla zbadali pod sedadlom D. X. pokrčenú manchestrovú žltú kabelku, ktorej obsah (plastové sáčky s obsahom zelenej rastliny) im dobrovoľne ukázal. D. X. uviedol, že sa ide o marihuanu a následne po poučení ju aj dobrovoľne vydal. Po tomto bola vyzvaná aj ostatná osádka auta, či majú pri sebe omamné látky, načo im J. X. dobrovoľne vydal marihuanu, extázu a sklenenú banku.

Obdobne popísal skutočnosti dôležité pre trestné konanie aj svedok Marek Štefanec vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná so súhlasom prokurátora a obžalovaných.

Zo zápisníc o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 16.07.2016 vyplýva, že obv. J. X. dobrovoľne vydal 1 ks sklenenej banky, 1 ks plastový sáčok s obsahom zelenej sušenej rastliny a 1 ks plastový sáčok s obsahom bielej pilulky a obv. D. X. s dobrovoľne vydal 1 ks stlačená zelená sušená rastlina a 1 ks manchestrová taška s obsahom 3 ks sáčkov so zelenou sušenou rastlinou.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej toxikológie, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2016/2378, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že vo vydannej manchestrovej taške sa nachádzali 3 ks plastových vreciek. V prvom plastovom vrecku sa nachádzalo 9 ks menších plastových vreciek s obsahom morfoloigicky

zhodných vysušených vrcholkov rastliny konope o celkovej hmotnosti 7,30 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 8,7%, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 21 bežným jednotlivým dávkam drogy. V druhom plastovom vrecku sa nachádzali 2 ks vysušených vrcholkov rastliny konope a 5 ks menších plastových vreciek s obsahom morfológicky zhodných vysušených vrcholkov rastliny konope o celkovej hmotnosti 6,60 g s celkovým obsahom THC 10,0% pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 22 bežným jednotlivým dávkam drogy. V treťom plastovom vrecku sa nachádzali vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 0,63 g s celkovým obsahom THC 5,9%, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivéj dávke drogy, spolu teda najmenej 44 bežných jednotlivých dávok drogy. V mikrotérovom a plastovom vrecku (vydané J. X.) sa nachádzali vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 1,32 g s celkovým obsahom THC 13,1%, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 6 bežným jednotlivým dávkam drogy a vysušené vrcholky rastliny konope o hmotnosti 2,17 g s celkovým obsahom THC 7,4%, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy. Běžová tableta, ktorá bola v plastovom vrecku a ktorú vydal D. X., obsahovala látku 3,4 -metyléndioxymetamfetamín (MDMA, Extáza) o priemernom obsahu 40,0% s prímiesou laktózy, ktorá zodpovedá jednej bežnej jednotlivéj dávke drogy. Zo sterov rúk Denisa Kotrasa bola zistená prítomnosť účinnej látky konope - THC.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že vyplýva, že obžalovaný J. X. v súčasnosti a ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou. U obžalovaného J. X. bolo jeho protiprávne konanie motivované v súvislosti s jeho závislosťou od marihuany a pervitínu. Mohol plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie aj plne ovládať. U obžalovaného idem o syndróm závislosti od marihuany a pervitínu. Vzhľadom na prítomnú závislosť pervitínu a marihuany znalec navrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného J. X. vyplýva, že bol raz súdne trestaný a to rozkazom zo dňa 04.03.2016, sp. zn. 0T/14/2016, právoplatný dňa 04.03.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 05.09.2017.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného D. X. vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.06.2013, sp. zn. 1T/99/2012, právoplatný dňa 23.09.2014, pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 23 roky do 24.09.2017 s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.12.2016, sp. zn. 0T/75/2016, právoplatný dňa 20.12.2016, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bol mu uložený peňažný trest 1 000,- Eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisniciach z hlavného pojednávaniach a to najmä spisy Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/92/2012, a 0T/14/2016 a 0T/75/2016.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný D.Q. X.. Obžalovaný D. X. v prípravnom konaní odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní sa rozhodol vypovedať a vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku. Pokiaľ ide o tašku s drogami a samotných drogách, tak sa vyjadril, že o tom nič nevie. Po obžalovanom D. X. bol následne bol vypočutý spoluobžalovaný J. X., ktorý si vzhľadom na časový odstup nepamätal presnejšie detaily skutku, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej podrobne popísal priebeh skutkových okolností a na tejto svojej výpovedi v plnom rozsahu zotrval. Svojou výpoveďou priamo usvedčuje obžalovaného D. X. zo spáchania stíhaného skutku. Z výpovede svedka G.G. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že tašku našiel a priniesol do auta obžalovaný Matej Kuchta. Vzhľadom na rozpor s jeho skoršou výpovednou z prípravného konania, kde svedok vypovedal, že tašku do auta doniesol obžalovaný D. X. bola prečítaná z prípravného konania jeho výpoveď zo dňa 22.11.2016 ako svedka

ako aj podstatná časť výpovede zadržaného podozrivého G. X. zo dňa 16.07.2016, z ktorých vyplýva, že tašku našiel a priniesol do vozidla obžalovaný D. X.. Svedok nevedel bližšie vysvetliť rozpor medzi výpoveďami na hlavnom pojednávaní a z prípravného konania, no trval na tom, že to bolo tak ako uvádza pred súdom. Svedok nevedel hodnoverne vysvetliť, prečo vlastne zmenil výpoveď. V porovnaní s konkrétnym obsahom výpovede zadržaného podozrivého G. X. a ako aj v procesnej pozícii svedka považuje súd za vierohodnú jeho prvotnú výpoveď, ktorú spravil v prípravnom konaní, kde uvádza, že tašku našiel a do auta doniesol obžalovaný D. X.. Ide o výpovede, ktoré boli vykonané v krátkom časovom odstupe od skutku. Je zrejmé, že o tejto skutočnosti svedok vypovedal pred súdom nepravdu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ktorú pred súdom uvádzal svedok G. X. a aj obžalovaný J. X., boli prečítané výpovede tých troch menovaných ako zadržaných podozrivých za účelom posúdenia hodnovernosti výpovedí obžalovaných J. X. G. D. X., pričom z výpovede zadržaného podozrivého G. X. ohľadom rozhodujúcej skutočnosti, kto našiel tašku a doniesol tašku s drogami do auta a teda, či obžalovaný D. X. ňou disponoval, či mal pri sebe drogy, vyplynulo, že keď dofajčili cigaretu, tak obžalovaný D. X. išiel kúsok od vozidla pri kríky na WC a keď sa vrátil, tak im povedal, že našiel v kríky tašku. Bola to oranžovo žltá menšia taška s dlhým ramienkom a rozmýšľali, čo s ňou. Svedok G. X. v prípravnom konaní uviedol, že nevedel čo bolo obsahom tašky, lebo v momente, keď tašku obžalovaný D. X. priniesol, tak sa hral s mobilným telefónom a preto to nesledoval. Svedok G. X. teda jednoznačne uviedol, že tašku doniesol do auta obžalovaný D. X.. Táto výpoveď G. X. je vierohodná v spojení aj s ďalšími dôkazmi a to predovšetkým s výpoveďou obžalovaného J. X., ktorý vlastne v priebehu celého trestného konania vypovedal ohľadom tejto tašky rovnako (aj ako zadržaný podozrivý) teda, že ju priniesol obžalovaný D. X. do auta. Tak vypovedal pri svojom výsluchu v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, svoje výpovede nemenil, vypovedal konštantne a neodporoval si. Jeho výpoveď súd vyhodnotil oproti výpoveďiam obžalovaného D. X. G. Y.G. G. X. ohľadom uvedenej okolnosti za vierohodnú.

Obžalovaný J. X. v procesnom postavení zadržaného podozrivého uviedol na otázku policajta, či sa nachádzala taška spolu s obsahom sušenej látky vo vozidle Škoda Felícia, v ktorom ste sa viezli spolu s G. X. G. D. X. v čase, keď ste si do vozidla nasadali, odpovedal J. X., že taška sa už vo vozidle nachádzala a vie to z toho dôvodu, že sa začali o tom s D. bavíť. D. sa ho vtedy pýtal, či mu pomôže s predajom tej marihuany a aj mu to ukazoval. Z toho dôvodu vie, že v čase, keď za nimi prišiel k vozidlu, tak už sa tam tá taška nachádzala. Obžalovaný J. X. ako zadržaný podozrivý uviedol, že po ceste v aute spolu s G. X. G. D. X. sa ho D. X. pýtal, či pomôže predat' marihuanu, ktorú má so sebou. Videl, že v taške pod nohami na zemi má žltú tašku, v ktorej bola marihuana v sáčkoch, ale vedel aké množstvo toho bolo. Spoluobžalovaný J. X. mu povedal, že mu môže pomôcť, ale najskôr chcel ísť domov sa osprchovať a potom by niekoho pozháňal. I táto časť jeho výpovede potvrdzuje skutočnosť, že obžalovaný D. X. nielenže doniesol tašku do auta a mal ju pod svojimi nohami, ale dobre vedel, čo sa v nej nachádza.

Pokiaľ ide o výpoveď obžalovaného D. X., ktorý na hlavnom pojednávaní uvádzal, že vôbec nevie, čo je v tej taške a on ju do auta nepriniesol a vôbec nevedel, že sú tam nejaké drogy, je potrebné uviesť, že z hľadiska vierohodnosti jeho výpovede, že pri svojom výsluchu zadržaného podozrivého uviedol, že chytil tašku do rúk, pozrel sa, čo je vo vnútri, zbadal tam vo viacerých sáčkoch zabalenú zelenú rastlinu, pričom uviedol, že vedel, že to je marihuana, lebo pozná jej zápach. Rozhodol sa preto, že si z jedného z tých sáčkov trochu odsype a tak jeden z nich otvoril, vytiahol z neho dve šišky. Jedna bola menšia a jedna väčšia a bral ich, lebo ich chcel dať nejakému kamarátovi. Ďalej vo svojej výpovedi popisuje, že aj obžalovaný J. X. si zobral z tej tašky nejaký plastový sáčok s obsahom marihuany. Obžalovaný sám sebe odporoval výpoveďou pred súdom a so svojou výpoveďou v procesnom postavení zadržaného podozrivého. Hoci obžalovanému nemožno priamo klásť za vinu, že v priebehu trestného konania svoje výpovede menil, táto skutočnosť má však význam pri hodnotení vierohodnosti jeho výpovedí. V tomto smere výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyhodnotil súd ako nevierohodnú, vedenú snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť. Z hľadiska vierohodnosti jeho výpovede nie je bez významu tiež skutočnosť, ktorá spochybňuje postoj, mieru účasti a vedomosti obžalovaného na trestnej činnosti, ktorú D. X. prezentoval pred súdom, keď prejavil vôľu urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, čo nebolo v rozpore s výsledkami dokazovania v prípravnom konaní, avšak na poslednú položenú otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h) Trestného zákona zameranú na zistenie, či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, odpovedal nie. Z výpovedí svedkov Z. H. O. G. J. Š., príslušníkov PZ, vyplynulo, že pri obžalovanom D. X. videli pokrčenú manchestrovú kabelu, ktorej obsah im obžalovaný dobrovoľne ukázal. Išlo o plastové sáčky s obsahom zelenej rastliny a sám obžalovaný D. X. im uviedol,

že ide o marihuanu a následne po poučení ju aj dobrovoľne vydal ako to vyplýva aj zo zápisnice o vydaní veci. Výpoveď obžalovaného D. X. na hlavnom pojednávaní bola jednoznačne vyvrátená výpoveďou spoluobžalovaného J. X., výpoveďou svedka G. X. z prípravného konania, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej toxikológie, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2016/2378, ktorým je preukázané, že v taške bola droga cannabis - marihuana a výpoveďami svedkov Z. H. O. G. J. Š., zápisnicou o vydaní veci. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaného skutku sa dopustil nielen obžalovaný J. X., ktorý sa ku skutku priznal a popísal jeho priebeh a spoluúčasť obžalovaného D. X., ale aj obžalovaný D. X. a mali neoprávnené, teda bez príslušného povolenia, pri sebe drogy, ktoré sú popísané v skutkovej vete.

Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory a spolu vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k logickému záveru o vine obžalovaných, ktorý má oporu vo vykonanom dokazovaní a úvahách súdu. Súd uznal obžalovaných za vinných zo žalovaného skutku, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaní neoprávnené si zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie oboch obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním sa dopúšťa trestnej činnosti a porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tomu tak konal. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie ktorých nemali obžalovaní žiadne príslušné povolenie a záujem spoločnosti na ochrane pred nelegálnym šírením drog.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, prítlačujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu nezistil u obžalovaného D. X. žiadnu poľahčujúcu okolnosť, nakoľko obžalovaný sa ku skutku nepriznal a podľa registra trestov bol v minulosti už dvakrát odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť, ktoré odsúdenia nemá osvedčené a ani zahladené a teda nemožno prijať záver, že viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život. Súd zistil jednu prítlačujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov. Žalovaný skutok obžalovaný spáchal skôr, ako bol odsúdený pre iný trestný čin. Prichádza preto do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k výroku o treste uloženého obžalovanému D. X. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom Trnava zo dňa 09.12.2016, sp. zn. 0T/75/2016, doručený obžalovanému dňa 09.12.2016, právoplatný dňa 20.12.2016. Obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 1T/99/2012 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. V žalovanej veci teda ide spáchanie opätovného zločinu. Z uvedeného vyplýva, že obžalovanému sa zvyšuje dolná hranica trestu odňatia slobody o jednu polovicu, čo znamená, že minimálny trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trest sadzby je 78 mesiacov (t. j. 6 rokov a 6 mesiacov), čo považuje súd za neprimerane prísny trest odňatia slobody, nezohľadňovala by jednak osobu obžalovaného, vek obžalovaného. Z hľadiska individualizácie a primeranosti trestu podľa názoru súdu postačuje na potrestanie obžalovaného za nelegálne zadovážovanie a prechovávanie narkotík uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody mimoriadne zníženého podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona na dolnej hranici základnej trestnej sadzby vo výmere 3 roky. Keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nakoľko je obžalovanému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, ktorým bol zrušený aj trest zákazu činnosti, súd v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladal trest zákazu činnosti. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne vyjadruje i morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu nezistil u obžalovaného J. X. poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keďže ku skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval a napomáhal súdu pri objasňovaní žalovanej trestnej činnosti. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom OT/14/2016, čo znamená, že neprichádza s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona do úvahy podmienený trest odňatia slobody. Z hľadiska individualizácie a primeranosti trestu podľa názoru súdu postačuje na potrestanie obžalovaného za nelegálne zadovážovanie a prechovávanie narkotík uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody mimoriadne zníženého podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona na zníženej dolnej hranici základnej trestnej sadzby vo výmere 1 rok pri zohľadnení osoby obžalovaného, jeho veku blízkeho veku mladistvého a napomáhanie pri objasňovaní v trestnej činnosti. Keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu a j vo veku blízkeho veku mladistvého, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu do ústavu výkon trestu pre mladistvých. V súlade so závermi psychiatrického znaleckého posudku súd obžalovanému súčasne ukladal ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne vyjadruje i morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a t len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.