

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118293300
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6118293300.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpeného splnomocneným zástupcom ALTER IURIS, s. r. o., so sídlom Tolstého 9, Bratislava, IČO: 36 708 771, proti žalovanej: C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Y. XXXX/XX, O., zastúpenej splnomocneným zástupcom P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Y. XXXX/XX, O., o zaplatenie 24.328,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

opravuje záhlavie uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoCsp/54/2020-214 zo dňa 17. 12. 2021 tak, že za označenie žalovanej sa dopĺňa: „žalovaná zastúpená splnomocneným zástupcom P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Y. XXXX/XX, O.“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline na základe odvolania žalobcu uznesením zo dňa 17. 12. 2021 č. k. 8CoCsp/54/2020-214 zrušil rozsudok okresného súdu č. k. 3Csp/44/2018-109 zo dňa 19. 02. 2019 vo výroku II., ktorým súd žalobu v ostatnej časti zamietol a vo výroku III. o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, vo zvyšnej časti nechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

2. Dňa 15. 02. 2022 bol Krajskému súdu v Žiline Okresným súdom Ružomberok opätovne predložený spis sp. zn. 3Csp/44/2018 za účelom opravy záhlavia uznesenia odvolacieho súdu č. k. 8CoCsp/54/2020-214 zo dňa 17. 12. 2021 v časti označenia splnomocneného zástupcu žalovanej.

3. Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 C. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 C. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Odvolací súd na základe podnetu Okresného súdu Ružomberok zistil, že pri vyhotovení uznesenia č. k. 8CoCsp/54/2020-214 zo dňa 17. 12. 2021 skutočne došlo k zrejmej nesprávnosti - chybe, keď v záhlaví uznesenia v rozpore s ust. § 220 ods. 1 C. s. p. nebol uvedený zástupca žalovanej. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení uznesenia vydaním

opravného uznesenia opravil, a to doplnením označenia splnomocneného zástupcu žalovanej do záhlavia uznesenia odvolacieho súdu.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)