

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716203434
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716203434.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: F. X., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: P. XX, L. proti žalovanému: jednoznačne neurčené, v konaní o zaplatenie 100.000 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 26.05.2016, doručené súdu dňa 30.05.2016 odmieta.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou zo dňa 26.05.2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.05.2016 sa žalobca domáha zaplatenia sumy vo výške 100.000 eur s príslušenstvom na základe imateriálnej škody spôsobenej nečinnosťou štátneho orgánu.

2. V žalobe žalobca označil ako žalovaného generálneho prokurátora Slovenskej republiky, pričom v žalobnom petite označil ako žalovaného Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. Z podanej žaloby, žalobcom tvrdených skutočností a priložených listinných dôkazov nie je zrejmé na základe akého právneho titulu sa žalobca domáha zaplatenia žalovanej sumy, či si žalobca uplatňuje náhradu škody podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, či sa domáha ochrany osobnosti podľa § 11 Občianskeho zákonníka alebo či sa domáha náhrady škody za nesprávny úradný postup alebo nezákonné rozhodnutie.

3. Vzhľadom na tieto nedostatky žaloby, súd uznesením č. k. 10C/40/2016 - 10 zo dňa 3. augusta 2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil jeho žalobu tak, že:

- označí žalovaného v súlade s ustanovením § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t.j. uvedie jeho názov a názov štátneho orgánu, ktorý za štát koná,
- uvedie na základe akého titulu sa domáha zaplatenia sumy vo výške 100.000,- eur s príslušenstvom,
- ak požaduje náhradu škody v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, opíše rozhodujúce skutočnosti preukazujúce vznik škody, jej výšku, konanie, ktoré malo za následok vznik škody, príčinnú súvislosť medzi konaním a spôsobenom škodou a zavinenie,
- ak požaduje škodu na základe zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, presne špecifikuje, či si uvedený nárok uplatňuje pre nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie, pričom presne označí v čom spočíval nesprávny úradný postup, respektíve za aké nezákonné rozhodnutie sa domáha náhrady,
- ak sa domáha ochrany osobnosti podľa § 11 Občianskeho zákonníka, opíše rozhodujúce skutočnosti preukazujúce neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti, konanie, ktorým bolo neoprávnene zasiahnuté do práva na ochranu osobnosti a zložku práva na ochranu osobnosti, do ktorej bolo neoprávnene zasiahnuté.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

5. Podľa § 131 C. s. p. žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

6. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 C. s. p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 136 C. s. p. ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

8. Podľa § 129 ods. 1 a 2 C. s. p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí ho o možnosti podanie odmietnuť.

9. Žalobca na výzvu súdu, aby doplnil a opravil žalobu nereagoval. Predmetné uznesenie súd neúspešne doručoval na adresu označenú žalobcom (žalobca sa na tejto adrese podľa šetrenia zdržuje, nepreberá tam však zásielky), následne vykonal doručovanie v zmysle § 112 C.s.p.

10. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 112 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezdvie.

12. Podľa § 114 C.s.p., ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> a § 112 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nezdviedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu právnu povinnosť.

13. Podľa § 106 C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

- a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,
- b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

14. Žalobca neodstránil vytýkané vady podania, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou, pričom sa jedná o také vady podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Súd považuje za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že žalobca vo svojej žalobe neopísal rozhodujúce skutočnosti pričom nezrozumiteľným spôsobom a hanlivými výrazmi vyjadroval nespokojnosť s činnosťou orgánov činných v trestnom konaní. Žalobca je pritom povinný v žalobe zrozumiteľným spôsobom a nezameniteľne uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie, či ohrozenie svojho subjektívneho práva v sporovom konaní. Takto uvedený skutkový dej potom môže, no nemusí žalobca subsumovať pod hypotézu príslušnej právnej

normy. Je totiž v konečnom dôsledku výlučným právom súdu právne posúdiť zistený skutkový stav, je to súd, ktorý v konaní o podanej žalobe verifikuje tvrdené skutkové okolnosti a právne ich kvalifikuje.

15. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalobu doručенú súdu dňa 30.5.2016 odmietol.

16. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. a určil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keďže im žiadne trovy v priebehu konania nevznikli.

19. Ak žalobca najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu doplní a opraví žalobu zo dňa 26.05.2016 doručенú súdu dňa 30.05.2016 v súlade s výrokom uznesenia č. k. 10C/40/2016 - 10 zo dňa 3. augusta 2017 o doplnení a oprave podania, môže podľa ustanovenia § 129 ods. 4 C. s. p. o odvolaní rozhodnúť tunajší súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).