

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817202537
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6817202537.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej, v právnej veci navrhovateľky K. V., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. V. XXXX/XX, XXX XX E., proti manželovi X. V., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. N. XXX/X, XXX XX E., t.č. bytom W. XX, S. F. XXX, X., právne zastúpenému JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej F. V., nar. XX. XX. XXXX a G. V., nar. XX. XX. XXXX, na čas po rozvode, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny E., o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 5P/18/2017-50 z 13. júna 2017 takto

rozhodol:

I. Odvolanie manžela **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Revúca (ďalej aj „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom z 13. júna 2017 manželstvo navrhovateľky: K. V., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „navrhovateľka“) a manžela: X. V., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „manžel“), uzavreté dňa XX.XX.XXXX v E., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu E., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, poradové číslo XX, rozviedol (prvý výrok). Maloleté deti F. V., nar. XX. XX. XXXX a G. V., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloleté deti“) na čas po rozvode manželstva súd prvej inštancie zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky (druhý výrok) a manželovi uložil povinnosť na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu každého z oboch maloletých detí mesačne vo výške 250,- Eur, pričom výživné je manžel povinný platiť navrhovateľke vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje (tretí výrok). Ďalej okresný súd rozhodol, že navrhovateľke priznáva oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v rozsahu 50 % (štvrtý výrok) s tým, že navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 33,- Eur na účet okresného súdu, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (piaty výrok) a manžel je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 33,- Eur na účet okresného súdu, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (šiesty výrok). O náhrade trov konania okresný súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (siedmy výrok).

2. Proti rozsudku okresného súdu podal manžel odvolanie. Z odvolania vyplýva, že nesúhlasí s rozsudkom prvoinštančného súdu. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvoinštančného súdu a návrh navrhovateľky zamietol, eventuálne aby zmenil výrok rozsudku ohľadne výživného pre maloleté deti tak, že uloží mu povinnosť prispievať na výživu maloletej G. sumou 50,- Eur mesačne a na výživu maloletej F. sumou 100,- Eur mesačne. Podľa jeho názoru manželstvo účastníkov nie je trvalo a vážne rozvrátené. Prekonali viacero kríz, ktoré v záujme zachovania rodiny vyriešili. Po pojednávaní vo veci samej obnovili intímne spolužitie, preto je potrebné vykonať dokazovanie o skutočnej existencii rozvratu

manželstva. Je ochotný podrobiť sa psychologicko-poradenskej činnosti na obnovu ich manželského spolužitia, čo okresný súd neprimerane zamietol. Namietal i výšku výživného pre maloleté deti, ktorá je neprimeraná vzhľadom na vek a potreby maloletých detí s prihliadnutím na jeho možnosti a schopnosti. Rozsudok okresného súdu považuje za nepreskúmateľný a zmätočný, nezodpovedajúci zákonným požiadavkám na riadne odôvodnené rozhodnutie. Považuje za absurdné konštatovanie okresného súdu ohľadne existencie rozvratu manželstva už pred jeho uzavretím.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu manžela uviedla, že súhlasí s odvolaním, ku ktorému sa pripája. Bezprostredne po vyhlásení rozsudku sa s manželom udobrili, obnovili manželské spolužitie, žijú v spoločnej domácnosti, preto verí, že ich manželstvo nebude rozvedené.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“), skúmal včasnosť podaného odvolania manžela, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

5. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, v prípade, ak to zákon pripúšťa. Musí spĺňať určité zákonné podmienky, ktoré sú jednak objektívneho charakteru - prípustnosť odvolania a včasnosť podania odvolania, ale i subjektívneho charakteru - podanie odvolania oprávnenou osobou.

6. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno dohodou strán, ba dokonca ani rozhodnutím súdu predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota má charakter procesnej lehoty, a teda na jej počítanie sa aplikuje ustanovenie § 121 CSP. Procesná lehota (na rozdiel od hmotnoprávnej lehoty) je zachovaná vtedy, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na príslušnom súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, eventuálne ak je urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že manželovi bol rozsudok prvoinštančného súdu doručený dňa 23. 06. 2017 (č. l. 58 spisu). Manžel podal proti rozsudku prvoinštančného súdu odvolanie dňa 14. 07. 2017 a zároveň písomným podaním datovaným ku dňu 14. 07. 2017 požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Zákonná lehota na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu manželovi uplynula dňa 10. 07. 2017 (pondelok). Okresný súd uznesením č.k. 5P/18/2017-76 z 01. 12. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2017, návrh manžela navrhovateľky na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 5P/18/2017-50 zo dňa 13. 06. 2017 zamietol.

8. Odvolací súd na základe týchto skutočností konštatuje, že odvolanie manžela bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

9. Podľa ustanovenia § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie manžela proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané oneskorene, neostala mu iná možnosť, ako toto odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 386 písm. a/ CSP odmietnuť.

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania aplikoval odvolací súd ustanovenie § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), ktoré ustanovuje: “ O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.“ Návrh na prisúdenie náhrady trov odvolacieho konania nebol podaný, preto odvolací súd v súlade s § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho

odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).