

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203657  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616203657.7

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom G. U., G. XXX/X, právne zastúpeného JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom, so sídlom Liptovský Mikuláš, ul. 1. Mája 709, proti žalovanej K. L., nar. XX. X. XXXX, bytom G. B., F. XXX/XX, právne zastúpenej Mgr. Martinou Masárovou, advokátska kancelária, Piešťany, Záhradná 2/B, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia :

Do BSM patrí

1. nábytok, obývačka.
2. sedacia súprava obývačková
3. domáce kino
4. nábytok- predsieň,
5. svetlá v predsieni
6. umývačka riadu
7. elektrický sporák
8. kuchynská linka
9. chladnička
10. jedálenský stôl
11. jedálenské stoličky
12. dvere 2ks
13. digestor
14. mikrovlnná rúra
15. dres, vodovodná batéria
16. nábytok- detská izba
17. matrace 2 ks
18. stolička, detská izba
19. stôl v detskej izbe
20. vysávač
21. PC zostava
22. paplón 1
23. paplón 2
24. TV Panasonic
25. Investície rekonštrukcia bytu v sume 6.870 €
26. Pohľadávka 4.200,- € voči tretej osobe I. Š.
27. Zostatky na účtoch
  - F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 1.000 €
  - F. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXX v sume 0,75 €
  - F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 135,41 €
  - F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 2.295,19 €
  - F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 208,85 €
  - F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 200 €

Z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa vo výlučnom vlastníctve žalobcu ponecháva - 23. paplón 1 ks, 24. TV Panasonic, 26. pohľadávka voči tretej osobe I. Š. , 27. zostatky na účtoch F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 1.000 €, F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 2.295,19 €, F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 208,85 €, F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 200 €.

Z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa vo výlučnom vlastníctve žalovanej ponecháva

1. nábytok, obývačka
2. sedacia súprava obývačková
3. domáce kino
4. nábytok- predsieň,
5. svetlá v predsieni
6. umývačka riadu
7. elektrický sporák
8. kuchynská linka
9. chladnička
10. jedálenský stôl
11. jedálenské stoličky
12. dvere 2ks
13. digestor
14. mikrovlnná rúra
15. dres, vodovodná batéria
16. nábytok- detská izba
17. stolička, detská izba
18. matrace 2 ks v detskej izbe
19. stôl v detskej izbe - je nesporný v celom rozsahu
20. vysávač
21. PC zostava
22. Paplón 1ks
23. Investície rekonštrukcia bytu v sume 6.870 €
27. - F. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX v sume 0,75 €
- F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 135,41 €

Titulom vyrovnania podielov sa žalovaná zaväzuje zaplatiť žalobcovi na vyrovanie jeho podielu sumu 2000 €, tak, že sumu 1.000 € zaplatí do 5 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu a sumu 1.000 € zaplatí do 10-tich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Stranám sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 5. 2016 sa žalobca domáhal vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/5/2015-32 zo dňa 2. 4. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 5. 2013. Žalobca navrhol, aby bola žalovaná zaviazaná vyplatiť žalobcovi na vyrovanie jej podielu sumu 7.257 €. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že celková hodnota masy BSM predstavuje sumu 17.848,51 € plus hodnota finančných prostriedkov nachádzajúcich sa ku dňu zániku BSM na osobnom účte žalobcu, výška podielu pripadajúceho na každú stranu je tak v sume 8.924,26 € plus polovica hodnoty finančných prostriedkov nachádzajúcich sa ku dňu zániku BSM na osobnom účte žalobcu. Žalovaná navrhla, aby bol žalobca povinný vydať žalobkyni sumu zodpovedajúcu polovici finančných prostriedkov titulom vypořádania podielu.

2. Strany konania na pojednávaní dňa 30. 1. 2018 uzavreli medzi sebou zmier, ktorý žiadali súdom schváliť. Zmier účastníci uzavreli v takom znení ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

3. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

5. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>.

6. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

7. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

8. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Nakoľko medzi stranami sporu uzavretý zmier je v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi, súd ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, strany sporu v priebehu konania uzatvorili dohodu, z ktorej vyplýva, že každá zo strán bola v spore čiastočne úspešná a čiastočne neúspešná. Strany sporu vyjadrili vôľu, aby každá strana znášala svoje trovy konania sama a náhradu trov konania si žiadna zo strán neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.