

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoE/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202562
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421202562.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minks a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci oprávneného: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S. XX/XX, v konaní zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, proti povinnej: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. C. XXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Petra Hromádková, advokátka, so sídlom Štúrovo, Széchenyiho 6, o návrhu na výkon rozhodnutia súdu o realizácii styku s maloletými deťmi D.: T., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. decembra 2021, č. k. 8Em/1/2021-175, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením zo dňa 28. decembra 2021, č. k. 8Em/1/2021-175 návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ustanovení § 376 ods. 1 až 3, § 377 ods. 1 až 3, § 378, § 379, § 384 CMP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že oprávnený - otec maloletých detí sa podaným návrhom zo dňa 28.05.2021, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal proti povinnej výkonu rozhodnutia na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 8P/14/2020-103 zo dňa 04.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2020 a vykonateľnosť dňa 18.09.2020, v časti o úprave styku otca s maloletou T. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú T. k sebe každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny a v nedeľu od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny, po uplynutí troch mesiacov každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s prespatím u otca, počas vianočných prázdnin od 25.12. od 12:00 hodiny do 26.12. do 16:00 hodiny, počas jarých prázdnin každý rok od pondelka od 10:00 hodiny do stredy do 16:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hodiny do soboty do 16:00 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hodiny do 05.07. do 16:00 hodiny a v časti o úprave styku otca s maloletou E. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú E. k sebe každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny a v nedeľu od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny, po uplynutí šiestich mesiacov každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s prespatím u otca, počas vianočných prázdnin od 25.12. od 12:00 hodiny do 26.12. do 16:00 hodiny, počas jarých prázdnin

každý rok od pondelka od 10:00 hodiny do stredy do 16:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hodiny do soboty do 16:00 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hodiny do 05.07. do 16:00 hodiny. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

4. Súd mal jednoznačne preukázané, že v prejednávanej veci s poukazom na obsah spisu, správy z ÚPSVaR Nové Zámky, o vykonaní pohovoru s rodičmi, ako aj primerane vyjadrený názor maloletých detí, vyjadrenie Mestského úradu ohľadne preverenia dôvodov zameraných na nesplnenie povinnosti rodičov maloletých detí, vyjadrenie zo strany oprávneného a povinnej a vzhľadom aj na postoj maloletých detí, že styk oprávneného sa realizuje, okrem dní, keď sú tieto deti choré.

5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal preukázané a dospel k záveru, že návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi nie je dôvodný, nie sú splnené predpoklady na to, aby súd vydal uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia a v tomto štádiu konania návrh zamietol podľa § 377 Civilného mimosporového poriadku. Poukazujúc na obsah spisu, správy z ÚPSV a R Nové Zámky, o vykonaní pohovoru účastníkov, z vyjadrenia Mestského úradu Štúrovo ohľadne preverenia dôvodov zameraných na nesplnenie povinnosti rodičov maloletých detí, z vyjadrení oprávneného a povinnej a v neposlednom rade vyjadrený názor maloletých detí nadobudol súd presvedčenie, že povinná - matka maloletých detí si svoje povinnosti vyplývajúce jej z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia plní riadne a včas. Maloleté deti súdu potvrdili, najmä maloletá T., že na určené stretnutia pravidelne chodia, okrem dní, keď sú choré a maloletá T. chodí k otcovi len preto, lebo musí. Naopak oprávnený je ten, ktorý nerešpektuje to, keď sú deti choré, čo mu dopredu povinná oznámi sms správami, a oprávnený aj napriek tomu príde, kope do dverí, je agresívny a pritom si neuvedomuje, že týmto jeho správaním trpia maloleté deti a povinná musí následne volať Mestskú políciu. Zistenými skutočnosťami neboli preukázané tvrdenia oprávneného o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia, naopak, v danom prípade ide o vec, v ktorej z návrhu oprávneného vyplýva, že nie je splnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia a to, že povinná svojvoľne neplní právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.

6. Uviedol, že pestrá a bohatá rôznorodosť pozitívnych podnetov z každého rodičovského prostredia môže zabezpečiť priaznivejšie podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí. Zároveň rovnako dobre môže zapôsobiť na vývoj maloletých detí osobnosť obidvoch rodičov a dve rôzne výchovné metódy sa môžu vzájomne dopĺňať. Súd upozornil na riziko, že vzťah otec - dieťa môže prestať existovať a hrozí syndróm zavrhnutého rodiča, ale súčasne môže dôjsť aj k zabrzdzeniu a deformácii emocionálneho vývinu dieťaťa. Je potrebné, aby dieťa aj s druhým rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, udržovalo láskyplný, zmysluplný a pravidelne kultivovaný vzťah. Názor maloletého je jedinou spravodlivosťou mať právo na oboch milujúcich rodičov rovnako, v rovnakej miere a kvalite, v empatii, úcte a tolerancie k iným, k ich názorom, citom a právam.

7. Záverom poukázal na to, že v procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť je prikázaná obojmu rodičom. Je povinnosťou rodičov, aby sa správali a konali tak, že bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa tak, ako je definovaný v čl. 5 Zákona o rodine, v čl. 24 Charty základných práv európskej únie v čl. 3 a v čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

8. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vyhovel jeho návrhu na výkon rozhodnutia prípadne, aby súd vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

9. Oprávnený má za to, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne a súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

10. Poukázal na bod č. 21 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, pričom uviedol, že s uvedeným tvrdením súdu nemôže v žiadnom prípade súhlasiť. Oprávnený podal návrh z dôvodu, že povinná bránila oprávnenému v realizácii styku s maloletými deťmi. Uviedol, že od podania návrhu, teda od doručenia návrhu povinnej styk otca- oprávneného sa realizoval aj počas obdobia, keď maloleté deti boli choré. Avšak v období od pojednávania na súde prvého stupňa sa styk predovšetkým so staršou dcérou T. riadne nerealizuje. Dňa 20.11.2021 mal mať v zmysle súdneho rozhodnutia styk s deťmi avšak mal. T. po chvíli dožadovala telefonického kontaktu s matkou, čo oprávnený aj umožnil. Následne matka uviedla, aby deti zobral oprávnený k matke. Oprávnený poukázal na to, že matka neustále vyvoláva konflikty s oprávneným pred deťmi a v poslednom čase pri každom / nezrealizovanom / styku sú prítomní príslušníci Mestskej polície v Štúrove. Uvedené pôsobí aj na deti. Matka súdu doručila prepis zvukovej nahrávky, z ktorej je evidentné, že deti na styk riadne nepripraví a pred samotným realizovaním styku im nahovára, že musia ísť. Styk od obdobia posledného pojednávania, t.j. 26.10.2021 sa realizuje len sporadicky alebo vôbec. Preto oprávnený podal aj trestné oznámenie z dôvodu marenia výkonu súdneho rozhodnutia na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Štúrove. Ako prílohu k odvolaniu pripojil zápisnicu o trestnom oznámení. Oprávnený nesúhlasí so závermi súdu, že zistenými skutočnosťami neboli preukázané tvrdenia oprávneného o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia a to, že nie je splnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia a to, že povinná toto rozhodnutie neplní. V zmysle rozhodnutia súdu bola povinnej uložená povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Uvedené je v rozpore so zisteným skutkovým stavom ako aj so skutočnosťami, ktoré súdu nie sú známe. V prípade ak oprávnený má maloleté deti na styk vyzdvihnúť na adrese ich bydliska a už ho tam čaká hliadka mestskej polície je evidentné, že povinná súdom uloženú povinnosť neplní a všetkými možnými spôsobmi bráni oprávnenému v jeho právach v zmysle súdneho rozhodnutia. Preto je oprávnený toho názoru, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a predovšetkým je daná dôvodnosť nariadiť výkon rozhodnutia a to predovšetkým v prospech maloletých detí.

11. Povinná reagujúc na výzvu súdu dňa 22.02.2022 doručila vyjadrenie k odvolaniu oprávneného. Nesúhlasí s tvrdením otca, že od podania návrhu sa jeho styk realizoval aj počas obdobia keď boli maloleté deti choré pretože v tom čase boli v starostlivosti ich matky. Jedenkrát sa styk otca s deťmi realizoval aj počas choroby maloletej a to dňa 23.10.2021 až 24.10.2021.

12. Povinná považovala za dôležité poukázať aj na tú skutočnosť, že ju oprávnený v čase, keď vyzdvihovala mal. T. udrel otvorenou dlaňou do čela, následne ju kopol pravou nohou do pravého stehna a ťahal ju za vlasy. Týmto jej spôsobil odreninu v čelovej oblasti, štyri menšie hematómy na pravom stehne a jednu menšiu intenzívnejšiu modrinu na pravom stehne. Svedkom tohto incidentu bola malá T.. Po tom ako si povinná sadla do auta jej oprávnený vybral z kabelky telefón a povedal T., že mame vráti telefón, ak s ním pôjde naspäť domov. T. s plačom súhlasila a išla s otcom. Na to povinná zavolala policajnú hliadku, ktorí s ňou išli do miesta bydliska oprávneného. Spolu s privolanými príslušníkmi policajného zboru išli k otcovi domov. Obidve dievčatá plakali a vraveli, že chcú ísť domov. Od tohto incidentu sa maloletá T. bojí svojho otca, nechce k nemu chodiť a ešte viac ho odmieta. Ďalej uviedla, že dva týždne po tomto incidente sa mal otec opäť v zmysle rozsudku súdu stretnúť s deťmi. Maloletá T. však bola v desaťdňovej karanténe z dôvodu výskytu pozitívne testovaného žiaka v ich triede a maloletá E. bola chorá, pričom s ňou matka musela navštíviť aj lekára. O týchto skutočnostiach matka otca informovala. O ďalšie dva týždne neskôr (14.12.2021), otec na stretnutie s deťmi vôbec neprišiel, deti si k sebe nezobral a ani matku neinformoval, že si nemieni dievčatá zobrať na víkend. Dňa 25.12.2021 mal mať otec v zmysle rozsudku súdu upravený styk s maloletými deťmi, avšak zobral si len mal. E.. Staršiu dcérku T. úplne odignoroval, tváril sa, ako by tam ani nebola, dokonca sa jej ani len nepozdravil. Následne s E. odišiel, pričom staršia dcérka T. veľmi plakala, že ju otec nechce. Nasledujúci deň, dňa 26.12.2021, otec priniesol naspäť E., spolu s taškou v ktorej mala dcérka E. darčeky, ktoré od otca dostala na Vianoce. Staršej dcérke nepriniesol žiadny darček. Matka tašku s darčkami pre E. odmietla prevziať s tým, že E. povedala, že sa s tými hračkami bude hrať keď bude u ocka, nakoľko staršia dcérka T. bola prítomná a videla, že jej ocko žiadny darček nepriniesol a aby jej nebolo ľúto, že mladšej sestre otec priniesol darčeky a jej nie. Malá E. sa následne rozplakala, matka ju vzala na ruky a vošla s ňou do chodby bytového domu. Nato otec vyvalil na matku a dcéry vchodové dvere, pästou rozbil sklo vchodových dverí. Sklo z dverí vyletelo a črepiny dopadali na matku a na malú E., ktorú držala na rukách. Našťastie, črepiny dcéru neporanili, ochránil ju jej kabát. Matke črepiny skončili v tvári a jedna črepina v jej pravom oku, ktoré jej zakrvácalo. Otec následne vošiel do chodby, odovzdal malej tašku s darčkami a

odišiel preč. Matka musela vyhľadať lekársku pomoc vo Fakultnej nemocnici v Nitre. Lekárska správa zo dňa 26.12.2021 potvrdzuje, že otec zvalil na matku a na dcérku sklo z dverí, v dôsledku čoho je prítomné u matky poranenie úst a pravého oka. V dôsledku zranenia bola matka práceneschopná od 27.12.2021 do 15.01.2022. Od vyššie opísaného incidentu sa maloletá E. bojí otca, dokonca sa bojí vyjsť von na ulicu, ako aj na detské ihrisko. Naposledy keď jej matka navrhla, že pôjdu spolu na detské ihrisko, E. v maďarskom jazyku odpovedala, že: Neideme, lebo príde otec a zoberie ma.“ E. s obavou vystupuje von z auta, stále sa obzerá okolo seba.

13. Ďalej poukázala na to, že otec v priloženej zápisnici o trestnom oznámení uviedol, že dňa 15.01.2022 matka zavolała Mestskú políciu. S týmto tvrdením súhlasí, pričom uviedla, že hliadku zavolała z dôvodu, že má z otca strach. V prítomnosti príslušníkov polície dňa 15.01.2022 chcela odovzdať deti otcovi, ale deti odmietli ísť. Otec v priloženej zápisnici o trestnom oznámení ďalej uviedol, že má za to, že matka účelovo nosí dcéry k lekárom a následne ich nechá vypísať do domácej liečby, aby si nemohol vziať deti. Toto považuje za falošné obvinenie zo strany otca, nakoľko obidve dcéry sú chorľavé, obe trpia chronickou bronchitídou. Obidve dcéry navštevujú imunológa, mladšia E. MUDr. Kolečákovú a staršia T. MUDr. Szárazu. Takisto v čase pandémie Covid-19 mali deti nie raz nariadenú karanténu z dôvodu výskytu pozitívnej osoby v škole, resp. v škôlke.

14. Návrh otca na výkon rozhodnutia považuje za absolútne neopodstatnený, nakoľko matka v plnej miere rešpektuje autoritatívne rozhodnutie súdu. Pokiaľ sa styk otca s deťmi neuskutočnil, stalo sa tak výlučne z objektívnych dôvodov, t.j. z dôvodu choroby detí vyžadujúcej pokoj na lôžku a dodržiavanie liečebných opatrení, respektíve odo dňa incidentov opísaných vyššie. Návrh otca považuje za bezdôvodný, neopodstatnený a šikanózny. Vzhľadom na uvedené žiada, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky potvrdil a priznal matke náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 391 v spojitosti s ustanovením § 55 Civilného mimosporového poriadku.

15. K odvolaniu oprávneného sa taktiež vyjadril kolízny opatrovník, podľa ktorého prvoinštančný súd v čase rozhodovania dostatočne zistil skutkový stav veci a mal objasnené skutočnosti na základe ktorých dospel k záveru, že matka maloletých detí si svoje povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia plní riadne a včas okrem dní, keď sú maloleté deti choré. Kolízny opatrovník v danom prípade zastáva názor, že súd prvej inštancie v čase rozhodovania mal dostatočne osvedčené základné skutočnosti, ktoré odôvodňovali prijať záver. Zápisnicu o trestnom oznámení, ktorú priložil otec maloletých detí k svojmu odvolaniu nemal súd v čase rozhodovania k dispozícii z dôvodu, že otec podal trestné oznámenie až po rozhodnutí vo veci samej, a preto súd nemohol na tento dôkazový materiál prihliadať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník navrhuje odvolaciemu súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť v plnom rozsahu.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie otca maloletých detí D. v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP, neviazaný pritom odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

20. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti.

21. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých (štvrtá časť Civilného mimosporového poriadku) je druhom vykonávacieho konania. V rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd realizuje výkon práv a povinností, ktoré boli judikované v základnom (nachádzacom konaní).

22. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

23. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

24. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

25. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať a podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

26. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

27. Podľa § 3 ods. 1, 2 a 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhlášky“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výroku rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

28. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa: „Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali štandardom ustanoveným kompetentnými úradmi, najmä v oblastiach bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a vhodnosti svojho personálu, ako aj kompetentného dozoru“.

29. Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa: „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v zodpovedajúcich prípadoch a v súlade s miestnou obyczajou, členov širšej rodiny alebo obce, zákonných zástupcov alebo iných osôb právne zodpovedných za dieťa, ktoré smerujú k zabezpečeniu jeho orientácie a usmerňovaniu pri výkone práv podľa Dohovoru v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami“.

30. Podľa článku 5 prvej vety zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine: „Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú“.

31. V danej veci sa oprávnený otec domáhal nariadenia výkonu exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 8P/14/2020-103 zo dňa 04.08.2020, v časti úpravy styku otca s maloletou T., ktorý by sa mal realizovať každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny a v nedeľu od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny, po uplynutí troch mesiacov každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s prespatím u otca, počas vianočných prázdnin od 25.12. od 12:00 hodiny do 26.12. do 16:00 hodiny, počas jarých prázdnin každý rok od pondelka od 10:00 hodiny

do stredy do 16:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hodiny do soboty do 16:00 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hodiny do 05.07. do 16:00 hodiny a v časti úpravy styku s maloletou E., ktorý by sa mal realizovať každý párný týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny a v nedeľu od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny, po uplynutí šiestich mesiacov každý párný týždeň od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s prespatím u otca, počas vianočných prázdnin od 25.12. od 12:00 hodiny do 26.12. do 16:00 hodiny, počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10:00 hodiny do stredy do 16:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hodiny do soboty do 16:00 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hodiny do 05.07. do 16:00 hodiny.

32. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie, ktorý nenariadil výkon rozhodnutia, ale návrh oprávneného otca zamietol. Poukazujúc na obsah spisu, správu kolízneho opatrovníka a v neposlednom rade vyjadrený názor detí nadobudol súd presvedčenie, že povinná - matka maloletých detí zabezpečuje realizáciu povinností uložených jej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/14/2020-103 zo dňa 04.08.2020. Povinná toto rozhodnutie plní dobrovoľne, riadne a včas. Ďalej mal súd prvej inštancie preukázané, že maloleté deti na určené stretnutia pravidelne chodia, okrem dní, keď sú choré. Taktiež mal prvoinštančný súd preukázané, že práve oprávnený- otec nie je tolerantný v čase, keď sú mal. deti choré.

33. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004, v ktorom ústavný súd konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov.

34. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je odvolací súd toho názoru, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zistených skutočností odôvodňujúcich potrebu zamietnuť návrh oprávneného na výkon rozhodnutia ohľadne realizácie styku s maloletými deťmi Bakaiiovymi, pričom jasne, dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil, z akého dôvodu tak rozhodol.

35. Záverom odvolací súd dodáva, že s poukazom na článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa je právo na styk rodiča s dieťaťom predovšetkým právom dieťaťa podľa článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa. S ohľadom na všetky okolnosti v danej veci a práve aj na už vyššie spomínané rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sa súdu ani do budúcnosti nejaví vhodné použitie donucovacích prostriedkov za účelom nadviazovania styku maloletých detí s oprávneným. Súd v danej situácii nepovažuje za vhodné a potrebné „trestať“ matku a zároveň aj maloleté deti za to, že tieto maloleté deti nedobrovoľne, avšak nie pod vplyvom matky, nemajú záujem o dobrovoľnú realizáciu styku s otcom v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku. Je predovšetkým na otcovi, aby svoj prístup k samotnej realizácii styku so svojimi maloletými deťmi pozmenil s tým, že najmä preberanie a odovzdávanie detí bude prebiehať v kludnej atmosfére majúcej pozitívny a nie negatívny vplyv na psychiku obidvoch maloletých detí. K takejto kludnej atmosfére sú povinní prispieť obidvaja rodičia, ktorí sú povinní v prvom rade rešpektovať čo najlepší záujem ich maloletých detí.

36. V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie si svoju povinnosť splnil, výsledky vykonaného dokazovania riadne vyhodnotil a na ich základe odôvodnil rozhodnutie o zamietnutí návrhu otca maloletých detí na nariadenie výkonu rozhodnutia.

37. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

38. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

39. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).