

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200208  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418200208.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. B., L.. XX.XX.XXXX, P. Č. J. XXX/X, B. C., dieťa rodičov: matky D. B., L.. XX.X.XXXX, P. Č. J. XXX/X, B. C., otca I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX, C. J., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e za procesného opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok pre maloleté dieťa: T. B., L.. XX.XX.XXXX, P. Č. J. XXX/X, B. C., v konaní o nariadení neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5P/19/2018.

II. Na čas do právoplatného skončenia vo veci samej, n a r i a d ť u j e odovzdanie maloletej T. B., L.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov E. B. L.. XX.X.XXXX, S. X. B., L.. XX.X.XXXX obaja bytom G. XXX/XX, E. B..

III. Matku D. B., L.. XX.X.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletej T. B., L.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 27,32 €, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet ÚPSVaR Kežmarok č. ú.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol : 9095 počnúc dňom 30.1.2018.

IV. Otca I. Y., L.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletej T. B., L.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 27,32 €, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet ÚPSVaR Kežmarok č. ú.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol : 9095 počnúc dňom 30.1.2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.1.2018 sa osobne podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na tunajšom súde Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil odovzdanie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a zároveň zaviazal oboch rodičov na výživu maloletej.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletá T. sa momentálne od 27.9.2017 nachádza s matkou v D. T. Q., K. Q. J. G., nakoľko matka pre nehody so starými rodičmi maloletej opustila spoločnú domácnosť. Maloletá bola právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č. k.: 6P/93/2012 z 3.10.2017 zverená do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima. Matka kontaktovala navrhovateľa a vyjadrila sa, že jej rodičia zasahujú do jej osobného života a preto by si chcela nájsť samostatné bývanie aj s maloletou a žiadala, aby jej pobyt nebol oznámený jej rodičom. Po niekoľkých dňoch pobytu v uvedenom sociálnom zariadení soc. pracovníčka Mgr. Kubišová telefonicky informovala navrhovateľa o adaptácii matky s maloletou Kamilou. Úradný záznam zo dňa 9.10.2017 je prílohou tohto návrhu. V správe zo zariadenia zo dňa 18.12.2017 sa uvádza že, psychické problémy matky sa napriek snahe odborného personálu

soc. zariadenia nezlepšili a nezlepšilo sa ani správanie matky voči maloletej. Nakoľko maloletá má vážne zdravotné problémy a potrebuje zvýšenú starostlivosť, ktorú jej matka nedokáže poskytnúť, v závere správy navrhujú, aby bola maloletá umiestená do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, resp. ústavnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností vykonal navrhovateľ dňa 11.1.2018 šetrenie v domácnosti starých rodičov maloletej sa tí vyjadrili, že sú schopní a ochotní maloletej T. zabezpečiť zvýšenú starostlivosť vzhľadom na jej zdravotný stav, a preto chcú aby im bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Taktiež sa vyjadrili, že ich dcéra sa môže vrátiť k nim domov a tak byť v blízkosti maloletej. Následne navrhovateľ oslovil matku, ktorá po oboznámení sa s okolnosťami súhlasila, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov do času, kým si nezabezpečí vlastné bývanie a nezlepší sa jej psychický stav.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

5. Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

7. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

8. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

10. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v dedičskom konaní či v konaní o určenie otcovstva a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

11. Vzhľadom na nízky vek maloletej, ktorý v tomto konaní nemôže samostatne konať a taktiež nemôže byť v tomto konaní ani zastúpené svojimi zákonnými zástupcami, čo sú jeho rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi dieťaťom a rodičmi, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletej T. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, a to konkrétne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý má informácie o dieťati.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

22. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Neodkladné opatrenie je inštitút naliehavej procesnej ochrany, ktorým sa urýchlene upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho bezodkladnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne

osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri neodkladnom opatrení nemá súd povinnosť vykonať úplné dokazovanie vo veci, na toto nemá ani časový priestor, musí sa obmedziť len na zistenie, či navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nariadiť neodkladné opatrenie.

25. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejma z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

26. Súd preskúmal návrh navrhovateľa spolu s priloženými listinnými dôkazmi a má za osvedčené že maloletá T. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. : 6P/93/2012 z 3.10.2017 zverená do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima. Maloletá má vážne kardiologické zdravotné problémy. Matka svojím nezodpovedným prístupom zjavne nedokáže zabezpečiť zvýšenú osobnú starostlivosť nad maloletou, na čo poukazujú aj správy zo Spišskej katolíckej Charity z 18.12.2017, v ktorej Mgr. Magdaléna Kubišová uvádza, že z pozorovania zistili, že matka neposkytuje maloletej dostatočnú starostlivosť, nedokáže zhodnotiť vhodnosť oblečenia, keď idú spolu von na prechádzku, neprimerane sa k nej správa, údajne maloletú fyzicky napáda a kričí po nej. Matka bola viac krát upozorňovaná na to, že maloletá potrebuje kľudový režim a musia sa dodržiavať odporúčania lekára. Maloletá nenavštevuje škôlku no matka sa maloletej v domácom prostredí nevenuje, je vidieť slabé miesta vo výchove. Napriek opakovaným rozhovorom a upozorneniam matka si naďalej neuvedomuje, že jej príjem jej postačuje len na zaplatenie pobytových služieb a liekov pre maloletú, pretože zakaždým keď obdrží PnD a DvHN má potrebu nakupovať nepotrebné veci. Z úradného záznamu zo dňa 16.1.2018 Mgr. Magdaléna Kubišová uviedla, že matka s maloletou môže ostať v ich soc. zariadení len do konca januára, nakoľko je matka agresívna, vulgárna a nedá si poradiť. V ďalšej správe o maloletej Kamile Mgr. Magdaléna Kubišová uvádza, že matka je veľmi neprispôsobivá, nespokupracuje ani so svojimi lekármi, a spôsobuje opakovane svojím správaním v zariadení hádky. Ďalej poukazujú na to, že zariadenie nie je prispôsobené na potreby maloletej, a nakoľko ani jej matka jej nedokáže zabezpečiť dostatočnú starostlivosť doporučujú, aby bola maloletá umiestnená v náhradnej osobnej starostlivosti. V správe taktiež dávajú na vedomie, že matka si požiadala o vydanie preukazu ŽŤP, o opatrovateľský príspevok, o invalidný dôchodok, a na 12.2.2018 má naplánovanú operáciu oka. Pri maloletej je potrebné dodržiavať pravidelné kontroly u detského kardiológa, ktorý zvažuje operáciu alebo transplantáciu srdca. Zo záznamu z vykonávania sociálnej práce v rodinnom prostredí z 11.1.2018 má súd za osvedčené, že starí rodičia si maloletú T. chcú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a sú schopní a ochotní zabezpečiť jej potrebnú zvýšenú starostlivosť. Navrhovateľ oboznámil matku so všetkými skutočnosťami aj možnosťami, ktoré navrhlo soc. zariadenie a navrhovateľ, teda aby bola maloletá T. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, s čím matka po dôkladnom vysvetlení súhlasila.

27. Na základe uvedeného, dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný a sú nepochybne osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver, že existuje bezprostredné nebezpečenstvo ujmy maloletého. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia, ktoré je len dočasné a bude trvať len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, má súd za osvedčené, že je v záujme maloletej T. nariadiť dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, za účelom zabezpečenia zvýšenej starostlivosti, do právoplatného skončenia vo veci samej. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že takouto úpravou sa sleduje najlepší záujem maloletého a prostriedky k jeho dosiahnutiu sú primerané a súčasne nie je možné nájsť šetrnejšiu alternatívu.

28. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého dieťaťa súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,32 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

31. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí toto konanie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. (§ 357 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Výrok II. tohto uznesenia je v súlade s § 367 ods. 3 CMP vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Výrok I., III., IV., je v súlade s § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP toto uznesenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.