

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3C/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219768  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1114219768.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou, v sporovej veci žalobcu: M.B.A. Financie s.r.o., IČO: 36754404, sídlom Vysoká 19, 811 06 Bratislava zastúpená: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: I.. M. Q., T. XX.XX.XXXX, H. H.Á. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie: 215,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 215,04 Euro s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 215,04 Eur od 02.10.2011 až do zaplatenia, všetko do 15 dní právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 7.7.2014 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 215,04 Eur s prísl. ako aj náhrady trov konania titulom nezaplatenia poistného. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 1.10.2009 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu Č..XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - 2009. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, pričom splatnosť poistného bola dojednaná ročne vo výške 215,04 Eur. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa 1.10.2011 vo výške 215,04 Eur podľa uzatvorenej poistnej zmluvy a v súlade s poistnými podmienkami. Žalobkyňa oznámila žalovanému listom zo dňa 9.9.2011, že ku dňu 9.9.2011 neevидуje platbu za povinné zmluvné poistenie vo výške 215,04 Eur a súčasne mu oznámila, že poistná zmluva zaniká dňa 30.9.2011 z dôvodu neuhradenie ročného poistenia.

2. Súd v danej veci postupoval podľa ust. § 297b CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 1.10.2009 s prílohou, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - 2009., oznámením o nezaplatení poistenia a zániku poistenia zo dňa 9.9.2011 a zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2014 s prílohou.

4. Dňa 25.11.2014 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi pôvodnou žalobkyňou a M.B.A. Financie s.r.o. Predmetom tejto zmluvy bola aj pohľadávka na dlžné poistné uplatňovaná právnym nástupcom poisťovne touto žalobou.

5. Okresný súd uznesením sp. zn 3C 5/2015-52 zo dňa 29.12.2016 rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že z konania na strane žalobcu vystúpila UNIQA poisťovňa, a.s. IČO : 00653501 so sídlom Lazaretská 15, Bratislava a na jej miesto nastúpila spoločnosť : M.B.A. Financie s.r.o., IČO: 36754404, sídlom Vysoká 19, Bratislava.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe a ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov, pričom zistil nasledovné:

Súd z predloženého dôkazu a to poistnej zmluvy zo dňa 1.10.2009 zistil, že strany uzatvorili poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - 2009. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, pričom splatnosť poistného bola dojednaná ročne vo výške 215,04 Eur. Podľa poistnej zmluvy sa zaviazal žalovaný platiť ročné poistné vo výške 204,04 Eur vždy k 1.10.2011.

8. Súd z písomného oznámenia žalobkyne zistil, že listom žalovanému zo dňa 9.9.2011, oznámila že ku dňu 9.9.2011 neeviduje platbu za povinné zmluvné poistenie vo výške 215,04 Eur. Ďalej mu oznámila, že poistná zmluva zaniká dňa 30.9.2011 z dôvodu neuhradenie ročného poistenia. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 204,04 Eur, avšak žalovaný na výzvu nereagoval a doposiaľ dlžné poistné nezaplatil.

9. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. / § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka /

10. Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. / § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka /

11. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. / § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka /

12. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. / § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka /

13. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V danom prípade vznikol medzi stranami sporu občianskoprávny vzťah na základe poistnej zmluvy uzatvorenej stranami dňa 1.10.2009. Z vykonaného bolo preukázané, že strany sa dohodli na ročnom poistení vo výške 215,04 Eur, ktoré bolo splatné ku dňu 1.10.2011. V konaní bolo preukázané, že žalovaný na výzvu žalobcu zo dňa 9.9.2011, aby uhradil poistné vo výške 215,04 Eur v zmysle dohodnutých podmienok a zmluvy nereagovala žalovanú sumu neuhradil.

14. Súd mal teda preukázané, že poistná zmluva zanikla dňom 30.9.2011 a žalobcovi vznikol nárok na úhradu poistného do zániku poistnej zmluvy vo výške 215,04 Eur. Žalovaný sa so svojim plnením dostal do omeškania dňom 2.11.2011 a preto je povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania v percentuálnej výške 9,5 % v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd priznal strane žalobcu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods.3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.