

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/320/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209968  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209968.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. G., X.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov E. G.Á., X.. XX. XX. XXXX, L. B. X, XXX XX K., zastúpenej JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava a H.U. G., X.. XX. XX. XXXX, L. Z. XX, XXX XX K., zastúpeného JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom, Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, na návrh matky, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/265/2010 - 238 zo dňa 21. 08. 2012 vo výroku o výživnom na maloletého O. G.L., X.. XX. XX. XXXX tak, že z v y š u j e výživné na maloletého zo strany otca H. G., X.. XX. XX. XXXX na 100,-€ mesačne od 01. 11. 2017, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky E. G., X.. XX. XX. XXXX.
- II. Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01. 11. 2017 do 31. 01. 2018 v úhrnej sume 180,-€ v mesačných splátkach po 20,-€ splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca na 200,-€ mesačne od podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného uplynulo vyše päť rokov a za uvedené obdobie sa zvýšili náklady na osobnú starostlivosť o maloletého. Súvisia s jeho návštevou školy, s jeho zdravotným stavom, jeho hygienou, ošatením a ďalšími jeho potrebami. Aj pomery na jej strane sa zmenili, lebo toho času pracuje ako kaderníčka a zarába minimálnu mzdu. Poberá aj prídavky na maloletého. Výdavky na domácnosť predstavujú sumu 297,-€ mesačne, pričom uhrádza aj náklady za elektrinu, telefón, internet a káblovú televíziu a spláca aj úver. Zmenili sa aj pomery na strane otca maloletého, ktorý naďalej poberá výsluhový dôchodok, ktorý sa mu zvýšil. Má také informácie, že otec maloletého pracuje v zahraničí, kde odchádza na niekoľko mesiacov, čo povedali aj deti. Otec vo svojom byte vykonal rekonštrukciu kuchyne, kúpeľne a tieto stavebné úpravy si zrejme vyžadovali aj nemalé finančné prostriedky. Žije s priateľkou, ktorá sa na výdavkoch domácnosti taktiež podieľa. Otcovi maloletého pritom zanikla vyživovacia povinnosť voči synovi H., ktorý dovŕšil plnoletosť. Otec na jeho výživu prispieval po 60,-€ mesačne. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní exekučne. Exekučne od neho vymáhal výživné aj dospelý syn, ktorý po dovŕšení plnoletosti exekúciu zrušil. Otcovi bola zrušená vyživovacia povinnosť voči nemu rozhodnutím súdu. Aj dospelý syn žije v jej domácnosti a od januára 2017 poberá invalidný dôchodok. Má zdravotné problémy, je autista a je k tomu pridružená aj epilepsia. V mesiaci jún 2017 ukončil stredoškolské vzdelanie a v súčasnej dobe vykonáva absolventskú

prax, za ktorú sa mu vypláca 130,-€ mesačne. Otec na výživu maloletého O. prispieva po 40,-€ mesačne. Inou formou sa na jeho potrebách nepodieľa. Keď je otec doma s maloletým sa stýka, volá mu telefonicky a potom sú spolu dve - tri hodiny. Maloletý od neho darček na Vianoce nedostal, otec mu povedal, že mu niečo kúpi vo výpredajoch. Minulý rok mu kúpil topánky, ktoré sú mu už malé. Otec mu povedal, aby ich vrátil, že ich predá a potom mu kúpi nové. Matka trvala na tom, že otec maloletého pracuje v Slovinsku. Poukázala aj na to, že žije s priateľkou, ktorá sa taktiež podieľa na nákladoch domácnosti. Ďalej uviedla, že v čase poslednej súdnej úpravy výživného maloletý navštevoval druhý ročník základnej školy. Od tej doby vyrástol a už navštevuje ôsmi ročník tej istej školy. Uhradza jeho školské potreby a pomôcky a hradí poplatky v škole. Maloletý sa v školskej jedálni zo zdravotných dôvodov nestravuje. Rekreačne sa venuje športu. Krúžkovej činnosti sa venuje v škole. Pravidelne sním navštevuje neurologickú ambulanciu, maloletý má problémy aj s trávením a potrebuje diétnu stravu. Berie lieky aj na štítnu žľazu. Ako dôkaz matka predložila súdu lekárske potvrdenia a správy o zdravotnom stave maloletého a ďalej uviedla, že trpí aj na ADHD, musí nosiť okuliare, je obézny a trpí aj na zápaly horných dýchacích ciest. Všetky tieto diagnózy si vyžadujú užívanie liekov ako to vyplýva, aj z predložených lekárskeho správ. Ďalej uviedla, že ona v čase poslednej súdnej úpravy výživného opatrovala syna Marcela a poberala opatrovateľský príspevok až do roku 2016. Neskôr bola nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a od januára 2017 pracuje ako kadernička s minimálnou mzdou. V práci je maximálne vyťažená a má aj zdravotné problémy s chrbticou a preto prácu kaderničky už doma nevykonáva, občas si takouto prácou privyrobit najviac 50,-€ mesačne. Naďalej býva s deťmi v 3 - izbovom byte a nájomné platí po 297,-€ mesačne. Za elektrinu uhradza 31,-€ a za internet 26,-€ mesačne. Finančne jej pomáhajú rodičia, najmä matka tým, že jej kupuje stravu pre maloletého O.. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči dospelému synovi uviedla, že jeho družka zarába 450,-€ mesačne. Jeho tvrdenie, že ona opatruje syna pána R. sa nezakladá na pravde. Nestíhala by to, lebo pracuje a syn pána R. je už školopovinný. Nie je pravdou ani tvrdenie otca, že na čierno pracuje u svojej matky v Reštaurácii V. K.. Pracovala tam brigádnicky v čase, keď bola nezamestnaná. Otec za ňu dlhy nespláca, po rozvoze manželstva sa majetko - právne vysporiadali. O deti sa riadne stará. Matka trvala na tom, že otec pracuje v zahraničí a poukázala na to, že iba keď je doma kontaktuje deti. Niekedy aj tri mesiace sa deťom neozýva. Deťom sa pochválil, že chodí na služobnom aute a povedali to aj jeho susedia. Na pojednávaní dňa 30. 01. 2018 matka trvala na svojom návrhu a na svojej výpovedi. Poukázala na to, že jej pomery sa nezmenili a otec na výživu maloletého naďalej prispieva po 40,-€ mesačne. Na výživu dospelého syna už otec neprispieva. Otec sa s maloletým synom už dlhšiu dobu nestretol. Zdravotný stav maloletého je nezmenený.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Vo svojej výpovedi uviedol, že matka od neho vymohla veľké množstvo peňazí a stále chce len peniaze na deti. Topánky im kupuje u Čičana, čím im poškodzuje zdravie. Od poslednej súdnej úpravy výživného sa jeho pomery nezmenili a jeho zdravotný stav sa zhoršil. S priateľkou sú spolu už osem rokov a šesť rokov žijú v spoločnej domácnosti. Žijú v jeho 3 - izbovom byte. Náklady za bývanie sú nezmenené a hradí ich sám. Priateľka kupuje potraviny. Jeho výsluhový dôchodok činí 425,87 € mesačne. Z dôchodku uhradza hypotekárny úver po 140,-€ mesačne, ktorý bude spláca do roku 2020. Nájomné a energie uhradza v sume 206,-€ mesačne. V budúcnosti sa tieto náklady ešte zvýšia. Nie je vlastníkom osobného motorového vozidla, jeho priateľka jazdí na motorovom vozidle Citroën C3. Pracuje ako vychovávateľka v detskom domove s príjmom asi 400,-€ mesačne. Jej dospelá dcéra žije s priateľom, ale ešte študuje. Z ich spolužitia deti nepochádzajú. Otec poukázal na to, že má zvýšené náklady, ktoré súvisia s jeho zdravotným stavom. Je diabetik a lekárku má v Košiciach. Má zvýšené náklady na cestovanie a musí uhrádzať aj náklady za lieky, inzulín, vitamíny a zvýšené sú náklady aj s jeho diétnym stravovaním. Činí to asi 100,-€ mesačne. Kompenzačný príspevok kvôli zdravotnému stavu poberá po 18,32 € mesačne. Iný príjem nemá. Je pravdou, že jeho vyživovacia povinnosť voči synovi H. bola zrušená, výživné na neho po 60,-€ mesačne už neuhradza. Matka detí ani nevie, ale on prispieva aj na ich ďalšie potreby. Dospelý syn od neho aj deň pred pojednávaním dostal vreckové. Maloletý syn chodí na tréningy a je v škole, preto sa menej stretávajú. Pred mesiacom dal aj jemu vreckové asi v sume 5,-€ až 10,-€. Bolo to na Mikuláša. Na Vianoce deti nedostali darčeky, lebo na to nemal finančné prostriedky. Darček nekúpil ani svojej priateľke. Otec napriek prečítanej správe o prešetrovaných pomeroch zo dňa 07. 12. 2017, kedy sa nezdržoval doma a jeho priateľka uviedla, že pracuje v zahraničí a má sa vrátiť domov koncom týždňa, uviedol, že je to vymyslené, jeho priateľka to nepovedala a nie je pravdou, že pracuje v zahraničí. Bol u kamaráta v obci Zbehy pri Nitre. Pomáhal mu s údržbou domu, ktorý chce predat'. Otec na otázku, či môže takéto náročné fyzické práce vzhľadom na svoj zdravotný stav uviedol, že nešlo o náročné fyzické práce. Na ďalšiu otázku, či si prácu hľadal od roku 2012 uviedol, že prácu si nehľadal a nevykonával žiadne práce, lebo by ho nikde neprijali pre

jeho zdravotný stav. Ani v Holandsku nebol, bol v Belgicku, kde montovali výťahy, ale vzhľadom na jeho zdravotný stav s ním nebola uzavretá pracovná zmluva. V Belgicku bol asi pred šiestimi rokmi. Na otázku, že prečo na predvolanie sa na úrad práce nedostavil otec uviedol, že v tom čase ešte bol u kamaráta. Jeden deň spolu boli aj v Rakúsku, kde kamarát kupuje autá. Na ďalšiu otázku uviedol, že trvale sa zdržiava v mieste svojho bydliska, ale chodí aj ku rodičom do Košíc a k rodičom priateľky do Brzotína. Otec trval na tom, že ani koncom minulého roka nebol pracovať v zahraničí.

3. Súd vypočul aj svedkyňu C. R. - priateľku otca. Svedkyňa uviedla, že s otcom maloletého sa pozná od roku 2009 a už päť rokov žijú v spoločnej domácnosti v jeho 3 - izbovom byte. Do decembra 2017 s nimi bývala aj jej dospelá dcéra, ktorá ešte študuje. Na potreby svojej dcéry prispieva asi sumou 250,-€ mesačne a niekedy aj vyššou sumou. Dospelá dcéra od svojho otca dostáva výživné 150,-€ mesačne. S otcom maloletého hospodária spoločne. Otec dostáva finančné prostriedky na účet na ktorom mu niekedy nezostávajú žiadne peniaze, keď uhradí všetky náklady. Z týchto dôvodov niekedy ona hradí náklady za inzulín a jeho ďalšie potreby. Náklady za bývanie uhrádza on, ale ona platí nákupy, uhrádza náklady za prevádzku motorového vozidla čo činí 200,-€ až 400,-€. V súčasnej dobe jej príjem činí 500,-€ až 550,-€ čistého mesačne. Motorové vozidlo patrí jej, kúpila si ho pred siedmimi rokmi. Za pohonné hmoty dáva asi 50,-€ mesačne. Náklady za mobil a mobil dcéry uhrádza v sume 40,-€. Náklady ktoré má sú vyššie ako jej príjem, uhrádza ich z úspor a finančne ju podporujú aj jej rodičia a sestra, ktorí sú dobre situovaní. Svedkyňa ďalej uviedla, že to bolo v mesiaci december v stredu alebo vo štvrtok kedy prišli zamestnanci úradu práce. Sociálnu pracovníčku pozná a na jej otázku, či je otec maloletého doma povedala, že doma nie je. Sociálna pracovníčka sa jej spýtala, či otec maloletého pracuje v zahraničí a ona odpovedala, že nepracuje. Potom jej povedala, že otec maloletého sa má dostaviť na ich úrad. Otec maloletého však nebol doma a preto na úrad nešiel. Na otázku, že kde sa v tom čase otec maloletého nachádzal uviedla, že bol u kamaráta v Nitre pomáhal mu okolo domu. Pracovníčke to nepovedala, lebo sa na to nepýtala. Svedkyňa ďalej uviedla, že otec si za posledných 5 rokov hľadal prácu, ale keď zamestnávateľia zistia, že je bývalý vojak a dostáva výsluhový dôchodok a zistia, že má cukrovku, nikde ho do práce nepríjmu. Na Slovensku nikde nepracoval, raz bol v Belgicku, ale iba krátko, lebo keď zistili, že má cukrovku ho nezamestnali.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/265/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21. 08. 2012 súd znížil výživné na maloletého a na v tom čase, ešte maloletého H. zo strany otca a to na v tom čase maloletého H. na 60,-€ mesačne a na maloletého O. na 40,-€ mesačne od 01. 01. 2012. Súd návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01. 01. 2012 zamietol. Týmto rozsudkom súd zaviazal otca uhradiť aj nedoplatok na výživnom na deti za predošlé obdobie od 01. 06. 2010 do 31. 08. 2012 v úhrnnej sume 1120,-€ v mesačných splátkach po 60,-€ spolu s bežným výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. 09. 2012. V čase tejto súdnej úpravy výživného otec vzhľadom na svoj zdravotný stav okrem výsluhového dôchodku, ktorý poberal po 417,60 € mesačne nemal iný príjem. Už aj v čase tejto súdnej úpravy výživného otec trpel na diabetes mellitus a jeho zdravotný stav ho obmedzoval pri hľadaní vhodného zamestnania. Matka maloletého poberala opatrovateľský príspevok za opatrovanie staršieho syna H. po 266,-€ mesačne. Obidve maloleté deti mali zdravotné problémy a v tom čase ešte maloletý H. navštevoval 7. ročník a maloletý O. 2. ročník základnej školy.

5. Zo správy od Mestského úradu Rožňava súd zistil, že rodičia maloletého sú rozvedení a majú trvalý pobyt v meste.

6. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletý a jeho dospelý brat H. pochádzajú z manželstva rodičov ktoré bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2007. V tom čase obidve deti boli zverenú do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu H. po 2500,-Sk a O. po 1500,-Sk mesačne. Posledná súdna úprava výživného voči deťom prebehla v roku 2012 v rozsudok 7P/265/2012 zo dňa 25. 09. 2012 súd znížil výživné na v tom čase obidve maloleté deti a výšku výživného na H. určil po 60,-€ a na O. po 40,-€ mesačne. Matka uviedla, že od poslednej súdnej úpravy výživného od roku 2012 sa podstatne zvýšili potreby maloletého O. a preto podala návrh na súd. Náklady sa zvýšili na jeho školské a mimoškolské aktivity a súvisia aj s jeho zdravotným stavom, ktorý sa zhoršil. Maloletý musí dodržiavať bezlepkovú diétu. Zvýšenú sú náklady aj na cestovné z dôvodu absolvovania kontrol u odborného lekára. Otec sa o deti zaujíma, stretáva sa s nimi, ale okrem platenia výživného sa na ich potrebách nepodieľa. Ona pracuje ako kadernička s príjmom asi 350,-€ mesačne. Nájomné uhrádza po 290,-€ a elektrinu po 31,50 € a za telefón a káblovú TV platí 56,-€ mesačne. Finančne jej pomáhajú

rodičia. Maloletý O. navštevuje ôsmi ročník základnej školy. 07. 12. 2017 bolo vykonané šetrenie aj u otca maloletého na jeho adrese pobytu. Otec sa v čase výkonu šetrenie doma nezdržoval. Priateľka otca uviedla, že otec detí pracuje v zahraničí, ale koncom týždňa by sa mal vrátiť domov. Kolízny opatrovník ponechal predvolanie pre otca, ktorý sa však na úrad bezdôvodne nedostavil. Z dôvodu pobytu otca v zahraničí sa nevykonalo sociálne zisťovanie u otca. Matka maloletého poberá prídavky na dieťa vo výške 23,52 € mesačne. Nie je evidovaná ako nezamestnaná od 01. 04. 2017 z dôvodu, že sa zamestnala. Otec maloletého poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov od mesiaca február 2013 v výške 18,52 €. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

7. Podľa správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava, rodičia nepoberajú dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

8. Zo správy od zamestnávateľa matky L. B. P., K. súd zistil, že matka od 01. 12. 2016 do 31. 03. 2017 pracovala na základe dohody o vykonaní práce a od 01. 04. 2017 je riadne zamestnaná ako kaderníčka. Spĺňa kvalifikačné predpoklady a podáva kvalitné výsledky práce k spokojnosti zákazníkov. Je spoľahlivá a zodpovedná. Dosahuje v priemere 378,76 € čistého mesačného zárobku.

9. Zo správy od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava súd zistil, že výsluhový dôchodok otca maloletého činí 425,87 € mesačne.

10. Súd sa oboznámil aj s ďalšími písomnými dôkazmi, ktoré predložil otec maloletého a ktoré súvisia s jeho zdravotným stavom, s jeho príjmom a jeho výdavkami vrátane splácania úverov, nákladov na domácnosť a s výpisom z jeho účtu.

11. Zo spisu tunajšieho súdu 9Pc/9/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28. 11. 2017 súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca voči dospelému synovi H. od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18. 01. 2018. Z predloženej zápisnice o vylúčení otca maloletého vo vyššie uvedenom konaní 9Pc/9/2017 zo dňa 07. 11. 2017 vyplýva, že otec maloletého žiadal, aby bol vypočítaný ako navrhovateľ vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti plnoletému synovi dňa 07. 11. 2017 z dôvodu, že sa nemôže zúčastniť pojednávania dňa 28. 11. 2017, z dôvodu, že odchádza do zahraničia. Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že do zahraničia ide pomáhať kamarátovi, ktorý si kúpil rodinný dom. Bude mu pomáhať so stavebnými prácami a s úpravou rodinného domu.

12. Podľa správy od B. Š., B. K. maloletý O. je v šk. roku 2017/2018 žiakom 8. ročníka a je hodnotený podľa individuálneho vzdelávacieho programu a má prideleného asistenta. Jeho prospech je slabší, ale do školy chodí slušne upravený a triedna učiteľka je s matkou v telefonickom kontakte, v škole má vyplatené všetky poplatky aj keď neskôr. Je často chorý, čomu zodpovedá aj jeho školská dochádzka. Všetky hodiny má ospravedlnené. Náklady spojené s návštevou školy na jeden školský rok činia minimálnej 800,-€. Výdavky na školské potreby, úbor, prezúvky, hygienické potreby, oblečenie sú individuálne a závisia od finančných možností rodiča. Zvýšené finančné náklady boli na začiatku školského roka v mesiaci september na zakúpenie školských potrieb.

13. Súd sa oboznámil aj s predloženými lekáorskými správami a potvrdeniami o zdravotnom stave maloletého od Detskej fakultnej nemocnice Košice, ambulancie pediatrickej endokrinológie a pediatrickej neurológie.

14. Po takto vykonanom dokazovaní zástupca matky poukázal na to, že od poslednej súdnej úpravy výživného uplynulo 6 rokov a je jednoznačne preukázané, že jeho potreby sa zvýšili. Maloletý vyrástol, už navštevuje druhý stupeň základnej školy a došlo aj k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Matka u svojho zamestnávateľa dosahuje minimálnu mzdu a napriek tomu, že si niekedy privyrába má finančné problémy hrať všetky potreby svojich detí. Je jednoznačne preukázané, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči dospelému synovi a nepriamymi dôkazmi je preukázané, že príležitostne pracuje. Svedčí o tom správa od úradu práce ako aj zápisnica, ktorú predložili ako dôkaz. Výpoveď svedkyne je účelová pre jej blízky vzťah k otcovi maloletého. Svedkyňa vo svojej výpovedi však uvádzala vyššie výdavky ako sú jej príjmy. Je teda nepochybne preukázané, že otec vykonáva príležitostné práce z ktorých má príjem. Matka svoj návrh považuje za dôvodný a v celom rozsahu na ňom trvá.

15. Zástupca otca uviedol, že vzhľadom za uplynulé obdobie otec nespochybnuje, že sa zvýšili výdavky na maloletého. Jeho majetkové a zárobné pomery, mu však nedovoľujú, aby sa na nich podieľal. Jeho výsluhový dôchodok nedosahuje ani výšku minimálnej mzdy. Po odpočítaní nákladov nie je schopný platiť vyššie výživné. Záleží mu na dieťati, ale jeho zlý zdravotný stav mu neumožňuje sa zamestnať a zvýšiť príjmy. Tieto skutočnosti vyplývajú z jeho výpovedi aj z výpovedi svedkyňa, ktorá poukázala na to že mu niekedy nezostáva ani na lieky. Výpoveď svedkyne je pravdivá, vypovedala po poučení o následkoch krivej výpovede. Otcovi po odpočítaní nákladov na jeho zdravotný stav a ostatných nákladov ani po zrušení jeho vyživovacej povinnosti voči dospelému synovi nezostáva dostatok finančných prostriedkov na to, aby sa vyššou mierou podieľal na potrebách maloletého syna. Z týchto dôvodov navrhuje návrh matky zamietnuť.

16. Kolízny opatrovník maloletého navrhol návrhu matky vyhovieť v samotnom záujme maloletého. Poukázal na to, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa zvýšili potreby maloletého a otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči dospelému synovi.

17. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. V zmysle ustanovenie § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak súd na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Právo na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z toho zákona sa premlčujú.

19. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Z prevedeného dokazovania jednoznačne vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2012 sa zmenili pomery a odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili. V čase poslednej súdnej úpravy výživného maloletý navštevoval iba druhý ročník základnej školy, kým v súčasnej dobe navštevuje druhý stupeň základnej školy a je v siedmom ročníku. Jeho odôvodnené potreby sa teda zvýšili v dôsledku jeho rastu a dospievania, zvýšili sa aj v dôsledku návštevy druhého stupňa základnej školy a súvisia aj s jeho každodennými potrebami, jeho mimoškolskou činnosťou ako aj s jeho zdravotným stavom. Zhoršený zdravotný stav maloletého, ktorý pretrváva je preukázaný predloženými lekárskymi správami a vyplýva aj zo správy od školy ktorú navštevuje, z ktorej súd zistil, že vzhľadom na svoj zdravotný stav potrebuje osobného asistenta. Je veľmi často chorý a preto často vymeškáva vyučovanie zo zdravotných dôvodov. Na zvýšených potrebách maloletého sa majú podieľať obidvaja rodičia, podľa svojich finančných, majetkových a zárobných pomerov s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa pritom považuje za ich prvoradú zákonnú povinnosť a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Každý rodič je povinný

vychádzajúc zo zásady, že dieťa ktorého rodičia nežijú spolu má mať takú životnú úroveň, ako keby spolužitie rodičov existovalo a má jeho životná úroveň zodpovedať životnej úrovne rodičov, súd dospel k záveru, že obidvaja rodičia sa môžu podieľať na zvýšených potrebách maloletého.

22. Matka v čase poslednej súdnej úpravy výživného sa starala o obidve svoje deti aj o v tom čase ešte maloletého syna H. a vzhľadom na jeho zdravotný stav nepracovala, opatrovala ho a poberala opatrovateľský príspevok. Aj v súčasnej dobe dospelý syn H. žije v jej domácnosti, poskytuje mu teda starostlivosť, ale zanikla aj jej aj otcovi vyživovacia povinnosť voči nemu z dôvodu, že pobera invalidný dôchodok ako aj z dôvodu, že po ukončení stredoškolského vzdelania vykonáva absolventskú prax a má ďalší príjem. Starostlivosť matky o maloletého O. je na veľmi dobrej úrovni a matka okrem toho, že sa o neho osobne stará zabezpečuje mu aj všetky jeho potreby, teda plní si vyživovaciu povinnosť voči nemu. Matka je toho času zamestnaná, dosahuje však nízky príjem v priemere 375,-€ mesačne a napriek tomu, že sa snaží príjem zvýšiť aj tým, že si občas privyrába, iba s veľkými ťažkosťami dokáže uhrádzať všetky potreby maloletého.

23. Otec maloletého má naďalej vážny zdravotný stav keď trpí na diabetes mellitus, o čom svedčia lekárske správy o jeho zdravotnom stave ako aj správa o tom, že sa mu vypláca kompenzačný príspevok. Pravidelný mesačný príjem otca činí sumu 425,87 € mesačne, ide o výsluhový dôchodok, ktorý mu vypláca Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia. Je jednoznačne preukázané aj to, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči dospelému synovi H., keď táto jeho vyživovacia povinnosť mu bola zrušená aj rozsudkom tunajšieho súdu. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní po 40,-€ mesačne, ale inou formou sa na jeho potrebách nepodieľa. Z ďalšieho prevedeného dokazovania však vyplýva, že otec žije na spôsob manželstva so svojou priateľkou a spoločne sa podieľajú na nákladoch za bývanie a domácnosť v jeho 3 - izbovom byte. Jeho priateľka je zamestnaná a preto sa aj ona podieľa na uvedených nákladoch. Aj podľa názoru súdu nepriamymi dôkazmi je preukázané aj to, že otec okrem výsluhového dôchodku sa snaží privyrábať, keď vykonáva príležitostné práce v zahraničí. Jeho tvrdenie, že tieto práce nevykonáva sa nepreukázalo, lebo aj podľa názoru súdu v čase šetrenia v jeho domácnosti Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave dňa 07. 12. 2017 sa otec maloletého nezdržoval doma a jeho priateľka uviedla, že je v zahraničí, kde pracuje. Táto skutočnosť pri tom vyplýva aj zo zápisnice o výsluchu otca zo dňa 07. 11. 2017 vo veci 9Pc/9/2017 kedy otec požiadal o to, aby bol vypočutý z dôvodu, že sa na pojednávanie vo veci nemôže zúčastniť z dôvodu, že odchádza do zahraničia kde bude pracovať, pomáhať kamarátovi, ktorý si kúpil rodinný dom. Súd na základe toho ho uvedeného dňa vo veci aj vypočul a ospravedlnil jeho neprítomnosť na pojednávaní 28. 11. 2017. Z takto prevedeného dokazovania je teda preukázané, že otec v uvedenom období bol v zahraničí, kde vykonával aj práce a jeho tvrdenie, že bol u kamaráta v obci Zbehy pri Nitre, ktorému pomáhal, lebo predáva dom súd považoval za účelové. Za účelové súd považoval aj samotnú výpoveď svedkyne - jeho priateľky, ktorá zhodne s otcom uviedla, že v čase šetrenia bol otec u kamaráta, ktorému pomáhal v uvedenej v obci pri Nitre a popierala, že by pracovníčke úradu práce uviedla, že je v zahraničí, kde pracuje. Podľa názoru súdu tieto skutočnosti svedkyňa uviedla vo svojej svedeckej výpovedi najmä z dôvodu, že medzi ňou a otcom dieťaťa je blízky vzťah a snažila sa mu takto pomôcť. Súdu však nevznikli žiadne pochybnosti o pravdivosti správy o šetrení pomerov úradom práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 03. 01. 2018 a to ani v tej časti, kde sa uvádza, že sa otec nezdržoval doma a jeho priateľka uviedla, že pracuje v zahraničí a koncom týždňa s vráti domov. Nepriamymi dôkazmi je teda preukázané, že otec vykonáva príležitostné práce, teda že má ďalší príjem. Vychádzajúc z tejto skutočnosti a s prihliadnutím najmä k tomu že mu zanikla aj vyživovacia povinnosť voči dospelému synovi H. súd dospel k záveru, že aj otec sa môže podieľať na zvýšených potrebách maloletého syna aspoň čiastkou 60,-€ mesačne s ktorou doteraz prispieval na výživu svojho dospelého syna H. bez toho, aby ohrozil uspokojovanie svojich vlastných potrieb, ktoré súvisia aj s jeho zdravotným stavom.

24. Na základe týchto skutočností súd návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné na maloletého zo strany otca od 01. 11. 2017, teda od podania návrhu na súd a výšku výživného určil po 100,-€ mesačne. Takto stanovené výživné podľa názoru súdu zodpovedá zmeneným pomerom a je v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého s prihliadnutím na finančné majetkové a zárobkové pomery obidvoch rodičov ako aj s prihliadnutím k tomu, že obidvom rodičom zanikla vyživovacia povinnosť voči dospelému synovi H. a okrem maloletého O. nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

25. Súd zvýšil výživné od 01. 11. 2017 a preto otcovi vyčíslil aj nedoplatok na výživnom, ktorý do 31. 01. 2018 predstavuje úhrnnú sumu 180,-€. Nedoplatok na výživnom súd vyčíslil ako rozdiel medzi pôvodne stanoveným výživným po 40,-€ mesačne a zvýšeným výživným od 01. 11. 2017 na 100,-€ mesačne. Nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným po 20,-€ mesačne od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

26. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.